

Møde holdt i travsportens Overdomstol, mandag den 25. marts 2024 på Horisont Hotel og
Konferencecenter, Agro Food Park 10, 8200 Aarhus N.

Medlemmer af Overdomstolen er Hans Christian Sørensen, Ruben Wagn Nielsen, Gert F Rasmussen,
Jørgen Kold og Erik Hollensen. Overdomstolen er suppleret med advokat Nicholas Symes der på
anmodning fra Bo Westergaard er udpeget af Advokatsamfundet.

Sagen der behandles er:

Klager: Travtræner Bo Westergaard v/advokat Anders Munk Zacho
mod

Indklagede: Dansk Hestevæddeløb ApS v/ advokat Christian Holch

Erik Hollensen oplyser at der under forberedelsen har været drøftelse om hvem den indklagede part er
og der er enighed om at dette er Dansk Hestevæddeløb ApS og dette er også godkendt af Dansk
Travsports Centralforbund.

Den påklagede kendelse er afsagt den 21. december 2023 og lyder således:

*Efter en samlet vurdering finder udvalget, at Bo Westergaard med virkning fra
dags dato skal frakendes sin licens i 2 år og 6 måneder, at han i samme
periode pålægges et tiltrædelsesforbud, jf. Travkalender nr. 1, 2023, § 64, f) i
forhold til travbaner og tilknyttede områder, der er underlagt DTC's reglement.
Der pålægges endeligt et skønsmæssigt fastsat gebyr på 75.000 kr.
Afgørelsen kan inden 30 dage indbringes for Travsportens Overdomstol jf.
Travkalender nr. 1, 2023, § 68.*

Kendelsen blev påklaget til Overdomstolen den 21. december 2023.

Påstande:

Klager har nedlagt flg. påstande:

Principal: Frifindelse
Subsidiært: Strafnedsættelse/formildelse i form af ingen frakendelse af licens og ingen
pålæggelse af gebyr/et mindre gebyr end det udmålte

Indklagede har nedlagt flg. påstand:

Stadfæstelse.

Sagen blev forelagt.

Der blev afgivet forklaring af:

Bo Westergaard

Marthe Westergaard

Dyrlæge Karsten Holm

Direktør Carsten Terp

Dyrlæge Peter Fog

Sagen procederedes:

Klagers hovedsynspunkter:

- 1) at lægemidlet ikke er "tilført" hesten, da den positive prøve skyldes kontaminering ved behandlingen af urinprøven.
- 2) at prøveresultatet skal tilsidesættes som ugyldigt, da reglerne for dopingprøver ikke er overholdt, specifikt at døren til behandlerrummet ikke var låst, hvorved de formelle procedurer ikke blev fulgt.
- 3) at en eventuel sanktion skal fastsættes i henhold til §38, c), subsidiært §38, b).
- 4) at en eventuel sanktion skal nedsættes pga. særlige forhold, jfr. §38, stk. 4.

Indklagedes hovedsynspunkter:

- 1) at der foreligger gyldig positiv dopingprøve.
- 2) at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for kontaminering.
- 3) at udgangspunktet er, at en sanktion ved positiv dopingprøve skal fastsættes efter §38 a).
- 4) at det er klager der har bevisbyrden for de forhold der skal begrunde at §38 b) skal anvendes og for at der foreligger særlige forhold som kan begrunde nedsættelse af straf.
- 5) at sådanne beviser ikke foreligger.

Klager og indklagede er enige om:

- 1) at der er fundet butorphanol og xylazin i en urinprøve
- 2) at urinprøven stammer fra hesten ID Exceptional, hvilket er underbygget med en DNA-test
- 3) at butorphanol og xylazin er substanser, der har karenstid iflg. Travkalender nr. 1-2013 liste B
- 4) at der dermed foreligger en positiv dopingprøve med stofferne butorphanol og xylazin

En enig Overdomstol lægger til grund, at der foreligger en gyldig positiv dopingprøve. Det er her tillagt betydning, at Skive Trav har opfyldt de krav, der er stillet til faciliteterne fra de dopingansvarlige hos Dansk Hestevæddeløb Aps. Overdomstolen lægger vægt på, at der var udarbejdet procedurer for dopingkontroller, og at disse procedure var fulgt på den specifikke løbsdag på Skive Trav med den anmærkning, at døren til behandlerrummet skulle være aflåst. Det indgår også i Overdomstolens vurdering, at Skandinavisk Doping Komite samt Den Farmakologiske Expertgruppen i den konkrete sag har udelukket, at der kunne ske kontaminering.

Det er også tillagt vægt, at veterinærkonsulent Peter Fog har forklaret, at der i dopingprøver der udtages såvel på baner som hjemme hos trænerne ikke er andre eksempler på uforklarlige positive prøver. Dette viser, ifølge Peter Fog, at kontaminering ikke er et reelt problem, heller ikke selvom de prøver, der tages hjemme hos trænerne, behandles under forhold, der er mere usikre end de forhold, der er gældende på banerne, herunder Skive Trav. Det er af overdomstolen tillige bemærket, at der ikke er fundet positive prøver blandt de øvrige testede heste på faciliteterne på Skive Trav på løbsdagen. Overdomstolen finder enstemmigt, at det ulåste behandlerrum skyldtes den praktiske afvikling af dopingkontrollen, og det kan lægges til grund, at der har været dyrlæge, dopingkontrollant og en repræsentant for travtræneren til stede, som alle har underskrevet remissen uden anmærkninger.

En enig Overdomstol lægger herefter til grund at stoffet er tilført hesten forud for løbet den 30. april 2023.

Overdomstolen har noteret, at det af sagens akter fremgår, at medicinbehandlingsregler er overtrådt ved to tilsyn hos klager indenfor de seneste 3 år.

En enig Overdomstol lægger til grund, at der af klager ikke er fremført forklaringer eller dokumentation for hvordan stoffet er tilført hesten.

Et flertal (7 stemmer) af Overdomstolen lægger til grund, at sanktionen skal fastsættes i henhold til §38, a) når der fra klagers side ikke er dokumenteret forhold, der kan begrunde anvendelse af §38 b), og at den indankede afgørelse skal stadfæstes.

Et mindretal (1 stemme) fandt at der ikke var påvist forsæt eller grov uagtsomhed, men alene simpel uagtsomhed.

En enig Overdomstol lægger til grund, at der ikke er fremført "særlige forhold", som kan begrunde en nedsættelse eller bortfald af sanktionen.

Der træffes afgørelse efter flertallets indstilling.

I forhold til nedenstående bestemmelse om ikrafttræden er baggrunden for beslutningen.

Da indklagede den 21. december 2023 traf den oprindelige afgørelse, orienteredes klager loyalt om muligheden for at indbringe sagen for Overdomstolen. Retten til dette havde været til stede, uanset om indklagede havde orienteret om det eller ej.

Om indklagede har forholdt sig til ikrafttrædelsesspørgsmålet eller ej vides ikke, men konsekvensen af indklagedes afgørelse var, at klager skulle afvikle forretningen mens sagen blev behandlet i Overdomstolen.

Dette fandt Overdomstolen var en alvorlig svækkelse af værdien af klagemuligheden, da en afvikling af forretningen i denne periode ville gøre det vanskeligt for klager at starte forfra hvis Overdomstolen ændrede resultatet.

Dette var baggrunden for Overdomstolens beslutning om at tillægge klagen opsættende virkning indtil Overdomstolens afgørelse, uanset at det er tvivlsomt, hvor hjemlen til denne afgørelse findes.

Situationen er helt tilsvarende i forbindelse med Overdomstolens egen afgørelse af 25. marts 2024.

Det er ikke Overdomstolen, der giver klageren retten til at indbringe spørgsmålet for de almindelige domstole. Overdomstolen henholder sig her til sagen vedrørende hesten Elliot, hvor de almindelige domstole valgte at behandle sagen.

Hvis Overdomstolen, på samme måde som indklagede, undlader at forholde sig til ikrafttrædelsen, vurderer Overdomstolen, at klagers ret til at få spørgsmålet prøvet ved de almindelige domstole i realiteten vil være hindret, hvilket således skal ansues i et retssikkerhedsmæssigt perspektiv. Der vil ikke være mulighed for, at de almindelige domstole kan tillægge opsættende virkning mens retssagen behandles.

Om omkostninger i henhold til Travkalenderens § 69 fastsættes disse til de omkostninger, der på begæring har været knyttet til et af Advokatsamfundet udpeget medlem, men har i øvrigt henholdt sig til sædvanlig praksis om ikke at tildele den vindende part omkostninger.

Afgørelse:

Stadfæstelse

Afgørelsen træder i kraft 4 uger fra afsigelsen, medmindre der inden dette tidspunkt er anlagt civil retssag om spørgsmålet. Hvis en sådan sag anlægges træder afgørelsen i kraft på det tidspunkt denne retssag afsluttes uden der er indgået forlig eller afsagt dom.

Omkostninger: Klager skal til indklagede betale beløb svarende til det indklagede skal betale til advokat Nicholas Symes som Advokatsamfundet udpeget medlem og det beløb indklagede har betalt til Advokatsamfundet i forbindelse med udpegningen. Bortset herfra betales ikke omkostninger.

På vegne af Overdomstolen

Århus den 28. marts 2024



Erik Hollensen, formand