Bilag 2

Yttrande från Skandinavisk Doping Kommitté (nedan ”SDK”) av den 30 oktober 2026 avseende Dansk Hestevæddeløbs (”DH Sport”) ärende rubricerat ”Anmodning om vurdering til brug for afgørelse af en sag om medicinhåndtering og karenstidsovertrædelser” gällande travtränaren Björn Spangenberg

Korrigerad version. Denna version ersätter i sin helhet det yttrande som SDK översände den 30 oktober 2026. Ändringen i sak avser påföljdsförslaget under fråga 2 E).

SDK får så som efterfrågat av DH Sport uttala sig avseende nedan framställda frågor. Det noteras att SDK endast är ett rådgivande organ och att beslut avseende ansvar och påföljd slutligt ska bestämmas av DH Sport eller dess dömande instanser.

SDK:s roll är endast rådgivande, inte dömande. I frågan om huruvida överträdelser av enskilt lands reglemente föreligger eller inte, är det därmed en bedömningsfråga för det enskilda landets förbund alternativt dess dömande organ. Detta då skillnad föreligger mellan medlemsländernas nationella lagstiftning samt då diskrepans fortsatt föreligger mellan de olika skandinaviska förbundens enskilda reglementen.

SDK har tagit del av DH Sports utredningsmaterial jämte bilagor, däribland DTC:s Antidopingreglemente 2025 med förbuds- och karenstidslistor. SDK har inte självständigt prövat bevisningen utan grundar sitt yttrande på det material som DH Sport har tillhandahållit.

SDK anmodas av DH Sport att inkomma med yttrande avseende följande frågor.

1. Karenstidsöverträdelser

”SDK anmodas om en motiverad bedömning av huruvida det föreligger överträdelser av § 9 i DTC:s Antidopingreglemente 2025 avseende hästarna Omia Boszorg och Lelle A T M. Av bestämmelsen framgår: ’Det är inte tillåtet att delta i lopp med häst som har behandlats inom de karenstider som anges i Förbuds- och karenstidslistan under punkt B) KARENSTIDSLISTA.’

Vidare anmodas SDK, i jakande fall, om en bedömning av huruvida de enskilda överträdelserna under de föreliggande omständigheterna var för sig bör anses som:

1. regelbrott enligt objektivt anmälaransvar (tränaransvar), jfr § 10 c), eller

2. oaktsamt regelbrott, jfr § 10 b).

Slutligen anmodas SDK, om det enligt SDK:s bedömning föreligger regelbrott, att till ledning för DH Sports eventuella dom i ärendet lämna förslag på vilken påföljd som bör åläggas, med beaktande av att Björn Spangenberg genom det tyska travförbundets avgörande (bilaga 9) tidigare har ålagts en påföljd för en karenstidsöverträdelse i ett ärende där hästen Dan CG lämnat ett positivt dopningsprov i december 2024 och där startförbud meddelades den 21 januari 2025 (bilaga 8).

SDK anmodas vidare att bedöma om det finns särskilda omständigheter i ärendet som innebär att det finns grund för att sätta ned eller låta en eventuell påföljd bortfalla.”

SDK:s bedömning

SDK:s uppfattning är att det för båda hästarna föreligger överträdelse av § 9 i Antidopingreglementet 2025.

Omia Boszorg behandlades enligt behandlingsjournalen den 9 september 2025 med bl.a. hyaluronsyra och startade den 19 september 2025, dvs. tio dygn efter behandlingen. Lelle A T M behandlades den 11 mars 2025 med hyaluronsyra och startade den 17 mars 2025, dvs. sex dygn efter behandlingen. Karenstiden för hyaluronsyra är enligt karenstidslistan minst 14 dygn. Karenstiden har således underskridits med fyra respektive åtta dygn.

Avseende ansvarsbedömningen bedömer SDK båda överträdelserna som oaktsamma regelbrott enligt § 10 b). Det ligger inom ramen för tränarens ansvar att kontrollera att häst inte startar inom karenstid. Att tränaren har förlitat sig på de felaktiga uppgifter om karenstid som veterinären antecknat i behandlingsjournalerna (10T respektive 48H), eller har förväxlat danska och tyska karenstidsregler, kan inte anses förmildrande. Det framgår uttryckligen av reglementet att det vid start på danska banor är de danska förbuds- och karenstidslistorna som gäller.

SDK hänvisar även till sitt yttrande av den 13 februari 2025 (Itsi Bitsi Cash), där start med en felmarginal om tre dagar efter behandling med bl.a. hyaluronsyra bedömdes som oaktsam. SDK noterade då att det, när behandling av häst sker så nära inpå start, är av särskild vikt att kontrollera karenstiden för använda preparat.

Enligt § 10 b) kan för oaktsamt regelbrott utdömas en avgift motsvarande 10 % av förstapriset i loppet och 2 % av vad tränarens stall i genomsnitt har kört in per år (beräknat över de tre föregående kalenderåren), lägst 10 000 kr och högst 1 000 000 kr, samt därutöver uteslutning. Vid andra gångens förseelse är avgiften 20 % av förstapriset och 4 % av stallets genomsnittliga årliga insats, lägst 20 000 kr högst 1 000 000 kr, samt därutöver uteslutning. Det räknas som flera regelbrott om andra gångens förseelse begicks efter att personen varslats om det första regelbrottet, och i upprepningsfall ska sanktionen skärpas.

Björn Spangenberg var underrättad om det positiva provet för Dan CG senast när startförbudet meddelades den 21 januari 2025. Båda de nu aktuella överträdelserna (17 mars och 19 september 2025) begicks därefter, och överträdelsen avseende Omia Boszorg dessutom efter det tyska avgörandet. Det tyska avgörandet avser samma typ av överträdelse (karenstid) och ett preparat förskrivet av samma veterinär. SDK anser därför att överträdelserna bör bedömas som andra gångens förseelse enligt § 10 b), förutsatt att DH Sport finner att ett avgörande från ett annat UET-anslutet förbund kan läggas till grund för upprepning. SDK noterar, som i sitt yttrande av den 19 augusti 2024, att det i både det norska och det svenska reglementet anges att en tidigare påföljd för överträdelse av antidopingreglerna ska beaktas i skärpande riktning.

SDK föreslår mot denna bakgrund att påföljden för respektive överträdelse bestäms enligt skalan för andra gångens förseelse, dvs. en avgift om 20 % av förstapriset i respektive lopp och 4 % av stallets genomsnittliga årliga insats, lägst 20 000 kr per överträdelse, och att DH Sport överväger om uteslutning därutöver ska utdömas.

SDK finner inte att det föreligger särskilda omständigheter som ger grund för att sätta ned eller låta påföljden bortfalla.

2. Läkemedelshantering och ansvar

A)

”SDK anmodas att, mot bakgrund av karaktären och omfattningen av de påträffade läkemedlen och den påträffade utrustningen (bilaga 1 med underbilagor och bilaga 14.15 jämförd med bilaga 15), bedöma huruvida det bland det påträffade finns läkemedel, substanser eller utrustning vars förekomst i ett stall med aktiva travhästar enligt SDK:s bedömning i sig är ägnad att utgöra en överträdelse av § 4 i Antidopingreglementet 2025, oavsett om konkret användning eller avsikt att använda dem på travhästarna kan visas.

SDK anmodas i jakande fall att ange vilka av fynden SDK anser vara de allvarligaste, däribland om ett eller flera av dessa bedöms vara ägnade att påverka travhästars prestationsförmåga.”

SDK:s bedömning

SDK bedömer att förekomsten av flera av de påträffade läkemedlen och den påträffade utrustningen i ett stall med aktiva travhästar i sig utgör en överträdelse av § 4, oavsett om konkret användning eller avsikt att använda dem på travhästarna kan visas.

Enligt § 4 får tränaren endast förvara receptbelagda läkemedel, sprutor och kanyler om de är utskrivna för en namngiven häst och den ordinerade behandlingstiden inte har löpt ut, och hästens namn ska vara angivet på förpackningen. Det är inte tillåtet för en tränare att förvara otillåtna läkemedel, substanser eller utrustning, förvaringen ska ske under lås och överblivna läkemedel, sprutor och kanyler ska avlägsnas från stallet när behandlingsperioden är slut. SDK konstaterade i sitt yttrande av den 19 augusti 2024 att brottet mot motsvarande bestämmelse föreligger redan genom innehavet av preparaten i strid med reglementet, och att tränaren är ansvarig för de preparat och den utrustning som förvaras i dennes stallutrymmen.

SDK lägger härvid vikt vid att det rör sig om ett stort antal veterinärförbehållna och receptbelagda injektionspreparat, varav flera saknar danskt försäljningstillstånd och flera är humanpreparat, att inget preparat var märkt med namngiven häst, att flera förpackningar var brutna, att tomma injektionsflaskor påträffades i en soptunna samt att det påträffades infusionsaggregat, en betydande mängd infusionsvätska och ett mycket stort antal kanyler och sprutor. Läkemedlen förvarades i ett olåst utrymme i stallbyggnaden, mittemot travhästarnas utselningsplatser. Det anonymt inkomna bildmaterialet (bilaga 14.15 jämförd med bilaga 15) visar att samma typ av preparat i större mängder förvarades i utrymmet även 2024.

Som de allvarligaste fynden bedömer SDK följande:

– Adenosine monofosfat 200 mg/ml, som saknar danskt försäljningstillstånd och som i DH Sports förteckning beskrivs som en potent kärlvidgare som används för att öka blodflödet till hjärt- och skelettmuskulatur. Enligt förbudslistan punkt 4.1 får en substans som inte är godkänd av en nationell eller internationell läkemedelsmyndighet inte användas till en travhäst, och substanser enligt punkt 4 är förbjudna att förvara vid varje tidpunkt.

– Cedar oil (bilaga 15), som enligt förbuds- och karenstidslistan inte är tillåten till travhästar.

– Detogesic (detomidin), ett veterinärförbehållet lugnande och smärtlindrande preparat som påträffades vid kontrollbesöket och även syns i två förpackningar på bildmaterialet, samt Relaquine (acepromazin), ett lugnande preparat (bilaga 15). Preparat som påverkar hästens

temperament omfattas av förbudet i § 3 mot behandlingar som kan förändra hästens prestationsförmåga eller temperament.

– Smärtstillande och antiinflammatoriska preparat: Spasmium comp. (metamizol/butylskopolamin), som är veterinärförbehållet, samt Metacam (meloxikam) och fenylbutazon (bilaga 15). Såsom SDK uttalade i yttrandet av den 19 augusti 2024 beträffande flunixin och meloxikam kan sådana preparat användas för att dölja skador eller sjukdomstillstånd, och de får endast användas efter veterinärmedicinsk undersökning.

– Ledbehandlingspreparat för injektion: Go-On (humanpreparat, enligt bildmaterialet i vart fall fyra–sex förpackningar) och Bonharen (hyaluronsyra). Injektion i led får endast utföras av veterinär.

– Injektionspreparat med vitaminer och mineraler: Selevit (i stort antal förpackningar), Haemo-15 (som saknar danskt försäljningstillstånd), Catosal och Vitamin B-komplex, samt Equimycin/Equimucin injektionsvätska (acetylcystein), som är veterinärförbehållna vid intravenös användning.

– Infusionsutrustning: infusionsvätska (tolv liter vid kontrollbesöket och en kartong om 10 × 1 000 ml på bildmaterialet), infusionsaggregat, kanyler och sprutor. Infusionsbehandling utförd av annan än veterinär är en förbjuden metod enligt förbudslistan, och enligt § 4 får infusionsbehandling endast utföras av veterinär.

Enligt bland annat Svensk Travsports Antidopningsreglemente, presumeras samtliga substanser samt åtgärder listade i ”karenstids- och förbudslistan”, vara prestationspåverkande. I detta fall bedömer SDK samtliga substanser listade i sakframställan som att anses vara underställda motsvarande grad av presumtiv. Detta då samtliga substanser är, eller skulle vara receptbelagda om godkända i EU, och därmed åtföljas av därför uppsatta antidopningsreglementen.

SDK vill dock lägga särskild vikt vid framför allt Adenosine, cedar oil, Detogesic, acepromazin, de smärtstillande och antiinflammatoriska preparaten, samt ledbehandlingspreparaten infusionsutrustningen, vilka får anses vara särskilt graverande i sammanhanget.

B)

”Av § 2 i Antidopingreglementet 2025 framgår att en häst som tränas eller startar i Danmark endast får behandlas med läkemedel som enligt gällande lagstiftning får användas eller marknadsföras i Danmark, och att receptbelagda läkemedel endast får tillföras om veterinären har ordinerat detta för den namngivna hästen.

SDK anmodas att bedöma om de påträffade läkemedlen, eller delar av dem, är av sådan karaktär att användning av dem på hästar som tränas eller startar i Danmark skulle innebära en överträdelse av § 2.

Vid besvarandet ombeds SDK lägga till grund

– att de påträffade läkemedlen i allt väsentligt förvarades i strid med dansk lagstiftning,

– att den del av läkemedlen som kan ha köpts online eller på apotek i Tyskland har förts in i Danmark i strid med gällande regler om införsel av läkemedel, och

– *att åtminstone delar av de läkemedel som kan ha lämnats ut av veterinär har lämnats ut i strid med gällande dansk lagstiftning.”*

SDK:s bedömning

Ja. Med de förutsättningar som DH Sport har angett bedömer SDK att användning av en betydande del av de påträffade läkemedlen på hästar som tränas eller startar i Danmark skulle innebära en överträdelse av § 2. Det gäller i första hand preparat som saknar danskt försäljningstillstånd och som inte har förskrivits av veterinär för en namngiven häst med stöd av kaskadbestämmelsen (bl.a. Adenosine och Haemo-15), humanpreparat (bl.a. Go-On, Bonharen och infusionsvätska) samt receptbelagda preparat som inte har ordinerats av veterinär för den namngivna hästen. Att preparaten saknade etiketter från danskt apotek och var märkta på engelska, tyska och italienska stöder bedömningen.

Att två fakturor från veterinären Dusan Radojicic hänvisar till kaskadbestämmelsen i artikel 102 i förordning (EU) 2019/6 föranleder ingen annan bedömning. Fakturorna är upprättade fem till sex månader efter de angivna behandlingsdatumen och efter DH Sports kontrollbesök, och avser inte travhästarna. Vidare är grundprincipen enligt 2019/6 är att i första hand ska ett läkemedel användas som är registrerat för veterinärmedicinskt bruk, godkänt för försäljning samt avsett för det djurslag man avser behandla, med indikation för det tillstånd man avser behandla *(regleras i bland andra, artiklarna 8 (inklusive bilaga 1), 28, 35, 55, 106(.1) 2019/6)*.

Kaskadprincipen skall således nyttjas först då det inte står att finna registrerade läkemedel i aktuell medlemsstat, Danmark, enligt ovan angiven grundprincip.

C)

”Kan det enligt SDK:s bedömning läggas till grund att de påträffade läkemedlen och den påträffade utrustningen ska anses ha tillhört BS samlever, och att de inte har använts eller varit avsedda att användas på travhästarna i stallet?”

SDK:s bedömning

Nej. SDK finner inte att det kan läggas till grund att de påträffade läkemedlen och den påträffade utrustningen tillhört BS samlever och att de inte har använts eller varit avsedda att användas på travhästarna. Enligt § 1 har den ansvarige tränaren ensam ansvaret för att bestämmelserna i antidopingreglementet följs, och enligt § 4 har tränaren ansvaret för alla rutiner vid medicinering av de hästar han har i träning, för att förvaringen sker under lås och för att nycklarna förvaras betryggande. Att ansvaret åvilar tränaren ensam innebär enligt SDK:s bedömning att tränaren inte kan frita sig från ansvar genom att hänvisa till att läkemedel i det stall där hans travhästar är uppstallade tillhör eller hanteras av någon annan. Som SDK uttalade i yttrandet av den 19 augusti 2024 är tränaren ansvarig för de preparat och den utrustning som förvaras i dennes stallutrymmen. Tränaren ska säkerställa att det i stallet inte förekommer läkemedel och utrustning i strid med reglementet, eller i vart fall att sådant förvaras så att travhästarna inte kan exponeras för det.

SDK beaktar därutöver särskilt följande.

– På det anonymt inkomna bildmaterialet syns en förpackning Metacam (meloxikam) märkt med hästen Laith H Boko (bilaga 15, bild 4). Laith H Boko är en av de hästar på Björn

Spangenbergs träningslista vars behandlingsjournaler har lämnats in i ärendet (bilaga A.3). Detta talar starkt emot uppgiften att utrymmet uteslutande användes för BS samlevers privata hästar.

E)

”Om SDK vid besvarandet av fråga 2 C) eller D) finner att Björn Spangenberg som ansvarig tränare bär ansvaret, anmodas SDK att på grundval av ärendets handlingar lämna ett motiverat förslag avseende bedömningen av huruvida det föreligger uppsåtligt regelbrott, oaktsamt regelbrott eller regelbrott enligt objektivt anmälaransvar (tränaransvar), jfr § 10 i Antidopingreglementet 2025.

Vidare anmodas SDK, om det enligt SDK:s bedömning föreligger ett regelbrott, att till ledning för DH Sports eventuella dom i ärendet lämna ett motiverat förslag på vilken påföljd som bör åläggas, med beaktande av att Björn Spangenberg, när regelbrottet konstaterades 2025, tidigare hade ålagts en påföljd i Tyskland för en karenstidsöverträdelse med användning av preparatet Ortoton på hästen Dan CG (bilagorna 8 och 9).”

SDK:s bedömning

SDK konstaterade i sitt yttrande av den 19 augusti 2024 att det vid innehav av läkemedel i strid med reglementet inte särskilt behöver beaktas vilken grad av skuld som föreligger för att regelbrott ska anses föreligga, eftersom brottet föreligger redan genom innehavet. Skuldgraden har däremot betydelse för vilken sanktionsskala som ska tillämpas enligt § 10.

SDK bedömer att regelbrottet i vart fall ska anses som oaktsamt enligt § 10 b). Tränaren kände till att läkemedel förvarades i utrymmet i stallbyggnaden och visste var nyckeln fanns, men vidtog inga åtgärder förrän efter kontrollbesöket. Om DH Sport finner att det anonymt inkomna materialet, märkningen med Laith H Boko och övrig utredning visar att läkemedlen eller utrustningen har använts på travhästarna, kan regelbrottet enligt SDK:s bedömning anses vara uppsåtligt eller grovt oaktsamt enligt § 10 a).

Eftersom fynden omfattar substanser och metoder som anges på förbudslistan (bl.a. Adenosine som icke godkänd substans, cedar oil samt infusionsutrustning med hänsyn till förbudet mot infusionsbehandling utförd av annan än veterinär), kan enligt § 10 b) utöver avgift utdömas uteslutning om minst sex månader. Vid uppsåtligt regelbrott eller grov oaktsamhet avseende substanser eller metoder på förbudslistan utdöms enligt § 10 a) förlust av licens i minst 48 månader upp till livstid, tillträdesförbud under samma period samt avgift.

SDK föreslår att påföljden bestäms till licensdragning i 6 månader. Om det danska förbundet gör en sammantagen bedömning om att särskilt besvärande omständigheter föreligger i ärendet kan argument om upp till 12 månaders licensindragning föras enligt § 10 b). Vid påföljdsbestämningen bör beaktas omfattningen och karaktären av fynden, att flera (presumtivt alla) av preparaten är ägnade att påverka prestationsförmågan, att det även förekommer substanser på förbudslistan, DH Sports tidigare praxis av veterinärförbehållna läkemedel, samt att Björn Spangenberg tidigare har ålagts påföljd i Tyskland för en karenstidsöverträdelse med ett humanpreparat förskrivet av samma veterinär. Av § 10 följer att sanktionen ska skärpas i upprepningsfall och att uteslutningsperioden ska skärpas vid flera regelbrott eller användning

av flera förbjudna substanser eller metoder. Den tillfälliga licensindragningen från och med den 23 januari 2026 bör avräknas.

F)

”SDK anmodas slutligen att bedöma om det i ärendet föreligger särskilda omständigheter som enligt § 10 i Antidopingreglementet 2025 kan motivera att en eventuell påföljd sätts ned eller bortfaller, däribland om det ska anses bevisat att Björn Spangenberg är utan skuld till regelbrottet.”

SDK:s bedömning

SDK finner inte att det föreligger särskilda omständigheter som enligt § 10 motiverar att påföljden sätts ned eller bortfaller. Det är inte visat att Björn Spangenberg är utan skuld till regelbrottet.

3. Skyldighet att medverka till utredningen

”Av § 3, fjärde stycket, i Løbsbestemmelserne (bilaga 17) framgår: ’Personer som omfattas av reglementet är skyldiga att bistå DH Sport vid inhämtande av uppgifter som DH Sport efterfrågar.’

SDK anmodas att bedöma huruvida det, isolerat eller sammantaget, föreligger ett åsidosättande av denna bestämmelse som Björn Spangenberg kan hållas ansvarig för som ett regelbrott, eller som kan tillmätas bevismässig betydelse i ärendet. Svaret ombeds motiveras.”

SDK:s bedömning

SDK bedömer att det föreligger brister i medverkan till ärendets utredning. BS samlever och BS samlevers far har vägrat samtycka till att uppgifter inhämtas direkt från veterinären Dusan Radojicic, trots att båda omfattas av reglementet och trots att DH Sport enligt § 3 har rätt att inhämta journaler från veterinär som behandlat häst som tränas eller startar i Danmark. Den efterfrågade dokumentationen om inköp, betalningar och behandlingar har till stor del inte lämnats, och uppgifter om identiteten på hästarna på bild 12 lämnades först i det avslutande yttrandet och då med förbehåll.

Avseende Björn Spangenberg personligen noterar SDK att han har samtyckt till att uppgifter som registrerats i hans namn inhämtas, men samtidigt uppgett att han inte har haft något med veterinären att göra. Detta är svårt att förena med hans egen förklaring vid förhöret om att han kontaktade veterinären och förde dialogen om travhästarnas behandlingar.

SDK bedömer att Björn Spangenberg inte kan hållas ansvarig för ett självständigt regelbrott enligt § 3 på grund av andra personers vägran att medverka.

4. Övriga kommentarer

”SDK anmodas slutligen att ange om det i ärendet i övrigt finns uppgifter som ger SDK anledning till kommentarer och som bör tillmätas betydelse vid avgörandet av ärendet eller vid bestämmandet av en eventuell påföljd.”

SDK:s bedömning

SDK noterar att veterinärens senare intyg (bilaga G.26) bekräftar endast generellt dokumentens äkthet och omfattar inte de konkreta frågorna.

Bilag 2

För Skandinavisk Doping Kommitté

Heidi Westman (ordf), Karl Zötterman, Anne Wangen