Bilag 1

SKANDINAVISK DOPING KOMITÉ
CO/ Svensk Travsport
Hästsportens Hus, Solvalla
Box 201 51,
161 02 Bromma
Sverige

Anmodning om vurdering til brug for afgørelse af en sag om medicinhåndtering og karenstidsovertrædelser

I en verserende sag om medicinhåndtering og karenstidsovertrædelser mod travtræner Björn Spangenberg i forlængelse af fund gjort ved et kontrolbesøg på adressen Damhusvej 3, 6240 Løgumkloster anmodes Skandinavisk Doping Komité (SDK) om på baggrund af nedennævnte sagsfremstilling og det medsendte bilagsmateriale at besvare nedennævnte spørgsmål efter bedste evne og overbevisning.

SAGSFREMSTILLING:

1. Den 24. november 2025 foretog Uwe Bredahl, Dansk Hestevæddeløb, og dyrlæge Peter Fog, veterinærkonsulent for Dansk Hestevæddeløb, uanmeldt tilsyn hos Björn Spangenberg på adressen Damhusvej 3, 6240 Løgumkloster.

2. Ved besøget blev gennemført kontrol efter "Sund Hest"-programmet i henhold til Dansk Hestevæddeløbs vejledning og derudover kontrol af staldens opbevaring og anvendelse af medicin. Besøgsrapport af 24. november 2025 vedlægges som **bilag 1** med underbilag 1.1 – 1.7.

Opbevaring af medicin og udstyr

3. Ved tilsynet fandtes en lang række medicinpræparater og udstyr, som er oplistet i tabellen, der er vedlagt som underbilag 1.1 og dokumenteret af billeder, der er vedlagt som underbilag 1.2.

4. De fund, som DH Sport betragter som de mest alvorlige, er følgende:

   - Adenosine®, 200 mg/ml, inj. 50 ml
   - Bonharen®, 5 x 5 ml
   - Detogesic® 10mg/ml, 15 ml
   - Go-On® Fertigspritzen, 2,5 ml
   - Equimycin® inj., 100 ml
   - Selevit® inj., 100 ml
   - Spasmium Comp.®, 100 ml
   - Haemo®-15 inj., 100 ml
   - NaCl 0,9 %, 1.000 ml infusionsvæske

5. Medicin og udstyr blev fundet i staldens sidelokaler over for 4 opselingspladser, der omtales nærmere nedenfor, og var opbevaret i et på dagen uaflåst lokale.

6. Medicinen var uden undtagelse ikke forsynet med mærkater fra danske apoteker og for en stor del af de medicinske præparater har det ikke været muligt at finde markedsføringstilladelse gældende i Danmark.

7. Der blev fundet flere medicinske præparater, som er til human anvendelse.

8. Der er for en stor del af præparaternes vedkommende tale om receptpligtig medicin forbeholdt dyrlægers anvendelse i Danmark. Der blev bl.a. fundet medicin til smertebehandling og ledbehandling af heste.

9. Etiketterne på medicinen var på engelsk, tysk og italiensk.

10. For visse af de fundne medicinske præparater blev der fundet et større antal enheder, herunder både enheder som var anbrudte, og enheder, der ikke var anbrudte.

11. Der blev fundet både infusionsslanger (både anbrudt og ikke-anbrudt) og en betydelig mængde infusionsvæske.

12. Der blev endvidere fundet meget stort antal kanyler til injektion samt et antal sprøjter.

13. I en skraldespand blev der konstateret tomme hætteglas m.v.

14. Der blev udtaget 5 dopingprøver på hesten i stalden. Ingen af disse prøver var positive.

15. DH Sport indledte på ovenstående baggrund en nærmere udredning af sagen. Som **bilag 2** vedlægges brev af 16. december 2025 fra DH Sport til Björn Spangenberg med underbilag 2.8-2.11.

Karenstidsovertrædelser

16. Det fremgår af bilag 2, at der ved gennemgang af behandlingsjournalerne på hestene i stalden var konstateret mulige karenstidsovertrædelser på to heste.

17. De behandlinger, der fremgik af behandlingsjournalerne, var i det væsentligste udført af den tyske dyrlæge Dusan Radojicic.

Omia Boszorg

18. Hesten Omia Boszorg blev ledbehandlet med Domosedan, Butorphanol og Hyaluronate Acid (HA) den 9. september 2025, jf. bilag 2.8.

19. Hesten startede løb i Aalborg den 19. september 2025, jf. bilag 2.9 - altså 10 døgn efter behandlingen.

20. Hyaluronate Acid (Hylartil) er et præparat, som har en karenstid på 14 dage ved ledbehandlinger, jf. DTC's Anti-Doping reglement, jf. bilag 14, og altså ikke 10 dage (10T) som anført i behandlingsjournalen.

Lelle A T M

21. Hesten Lelle A T M blev ledbehandlet med Hyaluronate Acid (Hylartil) den 11. marts 2025, jf. bilag 2.10.

22. Hesten startede den 17. marts 2025 løb på Jydsk Væddeløbsbane, jf. bilag 2.11 - altså 6 døgn efter behandlingen.

23. Som anført ovenfor er der 14 dages karenstid på ledbehandling med dette præparat, jf. DTC's Anti-Doping reglement, og altså ikke 48 timer (48H) som anført i behandlingsjournalen.

Høringssvar fra Spangenberg

24. Som **bilag A** vedlægges erklæring fra Björn Spangenberg af 8. januar 2026 med underbilag A.1 - A.7.

25. Af erklæringen fra Björn Spangenberg fremgik om den fundne medicin følgende:

> *"The medications found during the inspection were located in a separate room, which is not part of my training operation and not under my responsibility. I had no access to this room and the substances found there were not administered to horses under my training."*

26. Underbilag A.6 – A.7 er dyrlægeerklæringer vedrørende de to behandlinger af hestene Omia Boszorg og Lelle A T M. Begge hidrører fra dyrlæge Dusan Radojicic. Den ene er underskrevet, mens den anden ikke er underskrevet. Erklæringerne er på engelsk og dateret henholdsvis 11. marts 2025 og 8. september 2025 – altså på samme datoer, som de omtalte behandlinger fandt sted på. Omkring karenstidsforseelserne anførte Spangenberg følgende:

> *"Regarding the medical records of the horses "Lelle A.T.M." and "Omia Boszorg", I have relied in the entries made by the responsible veterinarian. I acknowledge that monitoring national withdrawal periods is part of my responsibility and I will ensure that internal procedures are updated to fully comply with applicable regulations in the future."*

27. Underbilag A.1 – A.5 er behandlingsjournaler på de heste, der var opført på Björn Spangenbergs træningsliste, men som ikke var i stalden ved kontrolbesøget. De dyrlægebehandlinger, der indgår i disse behandlingsjournaler, er også i det væsentligste udført af Dusan Radojicic.

Midlertidig licensinddragelse

28. Som **bilag 3** vedlægges brev af 23. januar 2026 fra DH Sport til Björn Spangenberg med underbilag 3.12 og 3.13. I brevet blev Björn Spangenberg orienteret om, at hans licens blev inddraget midlertidigt, mens sagen færdigbehandles. Som begrundelse blev bl.a. følgende anført:

> *"Det følger af tidligere praksis i sager om medicinhåndtering, at alene det forhold at en professionel travtræner opbevarer dyrlægeforbeholdt medicin, i sig selv anses som en meget alvorlig overtrædelse af de gældende medicinhåndteringsregler.*
>
> *En professionel travtræners opbevaring af dyrlægeforbeholdt medicin og tilknyttet udstyr til anvendelse heraf af en karakter og et omfang som det foreliggende, er efter udvalgets opfattelse egnet til at så alvorlig tvivl om travsportens troværdighed i forhold til hestevelfærd, sportens integritet og spilsikkerhed.*
>
> *Således er alene den mistanke om ulovlig udøvelse af dyrlægegerning, der konkret opstår ved en professionel travtræners opbevaring af medicin forbeholdt dyrlægers anvendelse og tilknyttet udstyr, uanset om det kan bevises, at konkret anvendelse har fundet sted, egnet til at skade travsporten.*
>
> *Som varslet har udvalget taget stilling til spørgsmålet om midlertidig inddragelse af din licens, mens sagens færdigbehandles.*

> *Efter en samlet vurdering af omfanget og karakteren af de gjorte fund, din manglende medvirken til oplysning af sagen, samt de yderligere oplysninger, som er fremkommet fra Fødevarestyrelsen, har administrationsudvalget besluttet af inddrage din licens midlertidigt med virkning fra dags dato."*

Fødevarestyrelsens uanmeldte besøg på ejendommen den 27. november 2025

29. DH Sport foretog straks efter tilsynsbesøget den 24. november 2025 en anmeldelse til Fødevarestyrelsen.

30. Styrelsen gennemførte et uanmeldt besøg på ejendommen den 27. november 2025.

31. DH Sport har som et led i sagsbehandlingen af denne sag søgt aktindsigt i Fødevarestyrelsens sag. Af billederne, der indgår i Fødevarestyrelsens sagsakter, fremgår det, at Fødevarestyrelsen undersøgte det samme lokale, hvor DH Sport fandt medicin mv. den 24. november 2025, jf. nærmere straks nedenfor.

32. Medicinen var i mellemtiden i det væsentligste blevet fjernet fra det pågældende lokale.

33. Fødevarestyrelsen fandt dog følgende: "*Equimucin 2 g* 32 breve*".

34. Af Fødevarestyrelsens billeddokumentation, underbilag 3.12, kan det konstateres, at fundet er gjort i det samme lokale, hvor DH Sport gjorde de fund, som nærværende sag angår. Endvidere kan det konstateres, at fundet er identisk med, hvad der blev fundet i lokalet den 24. november 2025, jf. herved billede 11 på side 12 af underbilag 1.2.

35. Det fremgår også af dokumenterne, at Björn Spangenberg underskrev en samtykkeerklæring i forhold til Fødevarestyrelsens beslaglæggelse af ovenstående. Heraf fremgår det, at Björn Spangenberg i forbindelse med beslaglæggelsen udtalte følgende til Fødevarestyrelsen:

> *"Det er i orden, at vi tager kassen med, og du husker ikke, hvilke heste, som er blevet behandlet, da det er længe siden."*

Supplerende høringssvar fra Björn Spangenberg af 17. februar 2026

36. Som **bilag B** vedlægges e-mail fra advokat Stephan Ravn Berg af 17. februar 2026 med underbilag B.8, som er en erklæring fra Björn Spangenbergs samlever BS samlever angående den medicin, som var fundet ved inspektionen af ejendommen. BS samlever påtog sig i erklæringen det fulde ansvar for opbevaringen af medicinen og oplyste, at medicinen var til benyttelse til dels hendes private rideheste og pensionerede væddeløbsheste, der var opstaldet på ejendommen, og dels hendes hund.

37. Af erklæringen fremgik bl.a. følgende:

> *"Medicinen, der blev fundet under inspektionen, var min private ejendom og var udelukkende beregnet til brug på mine egne heste, som ikke er en del af travløbs- eller træningsdriften. Disse heste omfatter mine rideheste og pensionerede heste, der holdes privat på ejendommen.*
>
> *Medicinen blev opbevaret i et separat rum, som ikke benyttes til den daglige træning, pleje eller pasning af travheste. Dette rum er ikke en del af de professionelle træningsfaciliteter og benyttes ikke af Björn Spangenberg i hans funktion som licenseret travtræner.*
>
> *Björn Spangenberg er udelukkende ansvarlig for træning og pasning af de travheste, der er betroet ham. Den fundne medicin blev ikke*

brugt, var ikke beregnet til brug og var ikke tilgængelig for brug inden for travtræningsdriften.

Normalt holdes dette rum låst. På dagen for inspektionen var døren utilsigtet efterladt ulåst, da nøglen sad i låsen. Dette var en forglemmelse fra min side og afspejler ikke den sædvanlige håndtering af rummet. Björn Spangenberg er, som min partner, udelukkende bekendt med, hvor nøglen opbevares i tilfælde af en nødsituation involverende mine private heste. Denne adgang er uafhængig af hans professionelle rolle som travtræner og udgør ikke en del af træningsdriften.

Denne erklæring afgives for at afklare ejerskab, formål og organisatorisk adskillelse på ejendommen."

38. Brev af 20. februar 2026 fra DH Sport til advokat Berg med anmodning om svar på opfølgende spørgsmål vedlægges som **bilag 4**. DH Sport anmodede om følgende:

"Derfor anmodes der om, der fremlægges relevant objektiv dokumentation for alle erklæringens faktiske oplysninger og for hvert enkelt af fundne lægemidler, herunder:

- *Købs- og betalingsdokumentation for så vidt angår de lægemidler, som det er beskrevet, er indkøbt på onlineapoteker,*
- *Recepter for så vidt angår receptpligtige lægemidler, eller dokumentation for, at de pågældende lægemidler lovligt har kunnet erhverves uden recept,*
- *Fakturaer fra de dyrlæger, der har udleveret eller anvendt de lægemidler, som er tilvejebragt gennem dyrlæger,*
- *Navngivning (inkl. ID/Chipnummer) af de heste, som de respektive lægemidler angives at være anvendt til behandling af,*
- *Dokumentation for import og toldbehandling for så vidt angår lægemidlet Adenosine,*
- *Tidsmæssig angivelse (tidsfæstelse) af de respektive behandlinger af heste med de lægemidler, som er beskrevet i erklæringen, samt*
- *Eventuel anden skriftlig dokumentation, som vurderes relevant for efterprøvelse af erklæringens indhold.*

Det understreges, at der anmodes om fuldstændig og fyldestgørende dokumentation.

I det omfang den efterspurgte dokumentation helt eller delvist ikke kan fremlægges, forventes der en redegørelse for baggrunden herfor."

39. Den 11. marts 2026 svarede advokat Stephan Ravn Berg, jf. **bilag C** med underbilag **C.9** – **C.14**.

40. Bilag C.9 var en supplerende erklæring fra BS samlever, hvor hun redegjorde nærmere for de respektive præparater, som var blevet fundet i stalden. Af erklæringen fremgik bl.a.:

> *" This document provides additional clarification and supporting documentation regarding the veterinary products and equipment found during the inspection. The purpose of this report is to transparently explain the origin, intended use, and context of the items mentioned in my previous statement.*
>
> *Where possible, I have attached documentation such as veterinary invoices, purchase confirmations, and relevant medical records. In some cases, due to the time that has passed or the nature of the purchase, original receipts are no longer available. In those cases, I have included references to the products themselves, including links to publicly accessible sources where these products can be obtained.*
>
> *…*
>
> ***Adenosine***
>
> *Regarding the product Adenosine, this item was brought to the property by my father in connection with the retired racehorse Firebird CG, which had previously undergone heart surgery following a diagnosed cardiac arrhythmia.*
>
> *Unfortunately, my father no longer has the email correspondence with the veterinary authority that reviewed the import at the time. However, I have attached the following documents:*
>
> *• An extract from the order confirmation from the online supplier (Att. 1)*
>
> *• Veterinary medical records confirming the cardiac condition and surgery of the horse (Att. 2)*
>
> *The product remained sealed and was never administered. The ampoule was later returned to my father after the inspection.*
>
> ***Bonharen***
>
> *The product Bonharen was provided to me by an acquaintance in Germany for use in my dog, which suffers from back-related issues.*
>
> *Since the product consists of hyaluronic acid, I did not consider that its possession would raise any regulatory concerns. Unfortunately, I do not have documentation for this item.*
>
> *…*
>
> ***Veterinary invoices***
>
> *I am able to provide three veterinary invoices which document several of the treatments and medications referenced in my statement.*
>
> *Invoice 1 (Att. 3) – Colic treatment for Horse: "Sternenberg"*

This invoice documents the emergency treatment of my horse "Sternenberg" (Chip-Nr.:

276441410228606) for a severe colic episode. The medication Buscopan (Spasmium Comp.) was left with me following this treatment for emergency use, due to the significant distance to the nearest equine clinic.

Invoice 2 (Att. 4) – Pasture injury and respiratory treatment This invoice documents the following treatments:

• Ekyflogyl for the pasture injury of my horse "Yellowstone" (Chip-Nr.: 276020000804574)

• Equimucin powder for the respiratory treatment of my horse "Sternenberg"

Invoice 3 (Att. 5) – Preventive care and deworming This invoice documents preventive treatments for my horses:

• Deworming medication for my four horses • Metabolic and immune-supportive products including Catosal, Haemo 15, Vitamin C, and Selevit for my open-stable horses "Sternenberg", "Flash of Light" (Chip-Nr.: 276020000239190), and "Desavi D" (Chip-Nr.: 208210000536522)

• Equimucin inhalation treatment for Sternenberg

The invoices (Att. 4 and 5) list the medications but do not include treatment fees, as I paid the veterinarian in cash at the time. The veterinarian therefore only issued invoices documenting the medication supply for his records.

The invoices were formally issued in March, although the treatments took place in September/October. This delay occurred because the veterinarian was undergoing several administrative circumstances, including a veterinary audit, a tax audit, and a relocation of his practice."

41. Ingen af de heste, som omtales, var travheste på Björn Spangenbergs træningsliste.

Særligt om Adenosine, bilag C.10 – C.11

42. Bilag C.10, som blev omtalt "Att. 1 - Adenosin Order" er beskrevet som dokumentation for indkøb af Adenosine, der blev fundet i stalden, jf. bilag 1.2, billede 1. Det er imidlertid DH Sports opfattelse, at bilaget udgør dokumentation for indkøb af SGF-1000 fra selskabet Vecta Animal Health. Som **bilag 5** vedlægges screenshot fra den pågældende hjemmeside. Der sælges ikke andre produkter end SGF-1000 på denne hjemmeside.

43. SGF-1000 er på forbudslisten, jf. bilag 14 og anvendelse fører til livstidsudelukkelse af den hest, der modtager behandlingen.

44. Som **bilag 6** vedlægges screenshot fra hjemmesiden for virksomheden First Choice Equine, som er det firma, der sælger Adenosine svarende til, hvad der blev fundet i stalden, jf. bilag 1.2, billede 1. Prisen på en flaske Adenosine er angivet til 45,99 $.

45. Underbilag C.11 indeholder to regninger vedrørende hesten Firebird CG (traver, hingst, chipnr. 276407000148389). Den ene er fra Tierärztliche Hochschule Hannover af 4. juni 2024 på 4.162,65 EUR og vedrører behandling i perioden 22. maj til 2. juni 2024 af diagnosen "*Vorhofflimmern*" (atrieflimren), herunder en transvenøs elektrokardioversion den 28. maj 2024. Den anden er fra Pferdeklinik Bargteheide af 3. juni 2024 på 1.323,44 EUR og vedrører stationær hjerteundersøgelse i perioden 15. til 21. maj 2024. Begge regninger er udstedt til BS samlevers far, Berlin.

C.12 - Kolikbehandling

46. Underbilag C.12 er en regning fra Tierärztliche Pferdepraxis Heinrich Nagel, nr. 62228/7482 af 13. oktober 2025, udstedt til BS samlever, Berlin. Regningen vedrører hesten Sternenberg og angiver behandling for kolik den 13. oktober 2025, herunder intravenøs injektion, nedføring af næsesvælgsonde og udlevering af Buscopan Compositum 100 ml. Det samlede beløb er 339,04 EUR.

47. Billede af Buscopan Compositum vedlægges som **bilag 7**, som skal sammenholdes med billede 8, bilag 1.2 (af Spasmium comp).

C.13 og C.14 – Fakturaer fra Dusan Radojicic

48. Underbilag C.13 er en faktura fra Dusan Radojicic udstedt til BS samlever, Damhusvej 3, 6240 Løgumkloster. Som behandlingsdato er angivet den 8. september 2025, mens regningen er dateret den 7. marts 2026, altså ca. seks måneder senere. Af regningen fremgår udlevering af Equimucin (100 breve) til hesten Sternenberg og Ekyflogyl 125 ml til hesten Yellowstone. Begge præparater er tillige opført i oversigten over de fundne præparater, jf. underbilag 1.1. Det samlede beløb er 210,01 EUR, og regningen henviser til kaskadereglen i artikel 102 i forordning (EU) 2019/6.

49. Underbilag C.14 er en tilsvarende faktura fra Dusan Radojicic udstedt til BS samlever. Som behandlingsdato er angivet den 8. oktober 2025, mens regningen er dateret den 7. marts 2026, altså ca. fem måneder senere. Regningen vedrører en "Stallapotheke" og angiver udlevering af Vitamin C forte, Catosal, Selevit Pro, Hemo-injektionsvæske, Hippoparex og Equimucin til hestene Sternenberg, Flash of Light, Desavi D og Yellowstone. Catosal, Selevit, Hippoparex og Equimucin er tillige opført i oversigten over de fundne præparater, jf. underbilag 1.1. Det samlede beløb er 609,96 EUR, og regningen henviser ligeledes til kaskadereglen i artikel 102 i forordning (EU) 2019/6.

Høring

50. Den 9. april 2026 blev der gennemført en længerevarende høring i sagen, hvor først Björn Spangenberg og siden BS samlever blev afhørt. De to afgav forklaringer om følgende forhold:

    Ejerskab, ansættelsesforhold og BS samlevers involvering i driften

    Travhestene i stalden var alle på nær en ejet af BS samlevers far.

    BS samlever er ejer af ejendommen og driver virksomhed med bl.a. træning af travheste. Björn Spangenberg er ansat af BS samlever til at træne travhestene og bliver aflønnet for det.

    BS samlever og Björn Spangenberg er samlevende privat.

    Björn Spangenberg havde intet med BS samlevers private heste at gøre, udover at han varetog deres hovpleje.

    BS samlever hjalp til i staldene – også med træning af travhestene, fordi hun er amatørkusk og selv kører nogle af hestene i løb.

BS samlever er bekendt med dyrlægens behandlinger af travheste i stalden og hun forestår alt det administrative arbejde omkring dette. Björn Spangenberg kontaktede og bestilte dyrlægen og havde dialogen med dyrlægen forud for de behandlinger, som blev foretaget på travhestene.

Rummet, hvor medicinen og udstyret blev fundet i, var udelukkende BS samlevers, og det havde ikke noget med travhestene at gøre. Det var normalt låst, og det var kun BS samlever, der havde nøglen. Björn Spangenberg forklarede, at han var bekendt med, at BS samlever opbevarede medicin i rummet, men havde intet konkret kendskab til hvilken medicin og udstyr, der blev opbevaret i rummet til BS sml.s private heste og hund.

Faktureringsforhold og Dusan Radojicic

Alle dyrlægeregninger vedrørende travhestene i stalden blev normalt sendt til hestenes ejer BS samlevers far , der betalte regningerne. Der blev ikke sendt kopi til BS samlever eller Björn Spangenberg. I nogle tilfælde blev de udstedt til BS samlevers far men sendt til BS samlevers e-mailadresse, fordi dyrlægen ikke havde en e-mailadresse til BS samlevers far. Disse fakturaer videresendte hun til sin far.

Dyrlæge Dusan Radojicic var en af de dyrlæger, der behandlede hestene i stalden. Han havde været deres dyrlæge siden tiden i Berlin og kom lejlighedsvis til ejendommen i Danmark. Begge forklarede, at samarbejdet med ham nu er ophørt pga. uoverensstemmelser.

Dusan Radojicic behandlede både travhestene og BS samlevers private rideheste samt hendes hund. For travhestenes vedkommende var han en af de dyrlæger, som Björn Spangenberg tilkaldte og havde dialogen med om behandlingerne.

BS samlever forklarede, at Dusan Radojicic havde udleveret Selevit, Catosal, Hemo-15 og Vitamin C som tilskud til hendes tre private rideheste Sternberg, Flash of Light og Désarvidé, der går i åben stald, og at det var ham, der havde rådet hende til at indgive præparaterne oralt frem for ved injektion.

BS samlever forklarede endvidere, at Dusan Radojicic havde injiceret hendes hund med hyaluronpræparatet Bonharen, som hun selv havde indkøbt, og at han tillige havde anbefalet ledproduktet Go-On til ridehesten Sternberg.

Fakturaerne fra Dusan Radojicic vedrørende de private heste var udstedt til BS samlever personligt, mens regningerne for travhestene blev sendt til hestenes ejer, BS samlevers far. BS samlever forklarede, at hun havde betalt Dusan Radojicic kontant, og at den sene datering af fakturaerne (marts 2026) skyldtes, at han først udarbejdede dem efterfølgende.

Det var tillige Dusan Radojicic, der havde ordineret det humane præparat Ortoton i den sag, hvor Björn Spangenberg i 2025 blev pålagt en bøde i Tyskland for karenstidsovertrædelse vedrørende hesten Dan CG, jf. nærmere nedenfor.

BS samlever forklarede, at flere af de fundne produkter var indkøbt af hende privat via tyske onlineapoteker. Der var efter hendes forklaring tale om receptfrie, naturlige produkter, som frit kan købes, og hun havde derfor ikke gemt kvitteringer eller fakturaer, idet ordrebekræftelser slettes automatisk efter tre måneder. Hun kunne ikke angive præcist, hvornår de enkelte køb var foretaget.

Nogle af produkterne blev leveret direkte til ejendommen i Danmark, mens andre kun kunne sendes til en tysk adresse og derfor blev leveret til hendes adresse i Berlin. Betalingen skete efter hendes forklaring ved PayPal eller bankoverførsel og ikke med kreditkort. Hun havde ikke kontoudtog, der kunne dokumentere købene.

SGF-1000 og Adenosine

Ingen af de to havde hørt om præparatet SGF-1000.

Björn Spangenberg forklarede, at han intet kendskab havde til præparatet Adenosine.

BS samlever forklarede, at Adenosine blev købt af hendes far på en amerikansk hjemmeside. Hun var ikke klar over, hvorfor han havde sendt hende en kvittering for køb af SGF-1000. Hun modtog Adenosine fra sin far på et tidspunkt i 2025. Det var på anbefaling fra en bekendt i Tyskland og til brug for behandling af den pensionerede travhest Firebird CG, som havde en hjertetilstand, jf. bilag C.11 og C.12.

Go-On

Blandt de online indkøbte produkter var ledproduktet Go-On, som efter hendes forklaring blev anvendt til ridehesten Sternberg, der har kroniske ledproblemer. Hun forklarede, at dyrlægerne havde rådet hende til at købe produktet online i Tyskland, hvor det frit kan købes, og selv injicere det, da en almindelig dyrlægebehandling var væsentligt dyrere. Hun var bekendt med, at produktet ifølge etiketten er beregnet til humane knæled.

NaCl og udstyr, der kan anvendes til infusionsbehandlinger

BS samlever forklarede desuden, at isotonisk saltvand (NaCl) samt sprøjter, kanyler og slanger var indkøbt online og anvendt til inhalationsbehandling, sårskylning og øjenrensning af hendes private heste. Hun afviste at have foretaget infusionsbehandling og forklarede, at det fundne udstyr ikke omfattede det, der kræves for at tilkoble en hest. Udstyret havde ikke været brugt til travhestene i stalden.

Equimucin

BS samlever forklarede, at Equimucin var ordineret af en autoriseret dyrlæge i Tyskland til hendes ridehest Sternberg, der har kroniske luftvejsproblemer. Hun forklarede, at hun anvendte præparatet til inhalation, idet hun blandede ca. 10 ml Equimucin med isotonisk saltvand (NaCl) i et inhalationskammer, som hesten inhalerede fra i 10–15 minutter. Hun forklarede, at hun var vant til at inhalere hesten på denne måde allerede fra tiden i Tyskland, og at behovet var blevet væsentligt mindre efter flytningen til Danmark på grund af den bedre luft. Hun var ikke bekendt med, at anvendelsen var uden for den godkendte måde at benytte præparatet på.

Spasmium

BS samlever forklarede, at det fundne præparat Spasmium var efterladt hos hende af dyrlæge Nagel til brug i en nødsituation. Baggrunden var, at hendes ridehest Sternberg i oktober 2025 fik kolik. Dyrlæge Nagel, der har praksis tæt på ejendommen, rykkede akut ud og behandlede hesten, som kom sig efter sædvanlig behandling og motion. Behandlingen er dateret den 13. oktober 2025.

BS samlever forklarede, at nærmeste hestehospital ligger langt væk, og at dyrlæge Nagel derfor efterlod Buscopan hos hende, så hun i tilfælde af akut kolik kunne vinde tid til at nå frem til en klinik. Nagel oplyste hende om, at præparatet rettelig skal indgives ved injektion i blodbanen, men at det ved oral indgift virker langsommere, dog tilstrækkeligt i en nødsituation.

Ingen andre heste i stalden blev behandlet for kolik. BS samlever forklarede, at Spasmium og Buscopan efter hendes opfattelse er samme produkt med samme virkestof, blot markedsført af to forskellige producenter, og at fakturaen, der angiver »100 ml Buscopan, abgegeben«, derfor anvender den anden betegnelse.

Detogesic

BS samlever forklarede, at det fundne glas Detogesic var efterladt hos hende af tandlægen John O'Hanlon, som anvendte præparatet til at berolige heste i forbindelse med tandbehandling. Efter hendes opfattelse indeholdt glasset ikke en brugbar dosis, idet tandlægen havde oplyst, at hun enten kunne give det tilbage ved næste besøg eller kassere det, da han havde brugt det. Hun forklarede, at hun ikke selv havde behov for at berolige sine rideheste, og at det for travheste ville være meningsløst, da de skal kunne præstere. DH Sport var ikke enig i, at glasset var uden brugbar dosis, idet det efter DH Sports opfattelse var omkring en kvart til halvt fyldt på tidspunktet for tilsynet, og at der således var medicin til medicinering af et betydeligt antal heste.

Fødevarestyrelsens kontrolbesøg

Björn Spangenberg forklarede, at der ved Fødevarestyrelsens kontrolbesøg den 27. november 2025 var sproglige misforståelser. Den tilstedeværende kontrollant talte efter hans opfattelse ikke godt engelsk, og han taler ikke selv godt dansk, ligesom der ikke blev talt tysk. Der blev derfor kun talt meget lidt sammen under besøget.

Björn Spangenberg forklarede, at de dokumenter, han underskrev, var affattet på dansk. Han underskrev, fordi han var til stede på ejendommen, mens BS samlever ikke var det. Han opfattede dokumentet som en kontrolrapport, der bekræftede, at kontrollanten havde været til stede og medtog det beslaglagte Equimucin, og ikke som en erkendelse af skyld. Han forklarede, at han følte sig vildledt med hensyn til dokumentets indhold som følge af sprogvanskelighederne, og at han ikke ville have underskrevet en skylderkendelse på BS samlevers vegne.

Björn Spangenberg forklarede endvidere, at han på grund af sprogvanskelighederne ikke over for Fødevarestyrelsen gjorde gældende, at forholdet ikke vedrørte travhestene eller hans ansvarsområde, således som han senere gjorde det over for DH Sport. På spørgsmålet om, hvilke heste der var behandlet med det beslaglagte Equimucin, forklarede han, at det måtte fremgå af ejerens fakturaer, idet der var tale om et ældre produkt.

Bortskaffelse af medicin

Björn Spangenberg forklarede, at han efter DH Sports tilsyn den 24. november 2025 sagde til BS samlever , at medicinen skulle væk, fordi han kunne se, at den ikke burde være der. Han forklarede, at en del af beholderne i forvejen var tomme, og at BS samlever herefter bortskaffede medicin og tomme hætteglas. Det var baggrunden for, at lokalet i det væsentlige var tømt, da Fødevarestyrelsen aflagde sit uanmeldte besøg den 27. november 2025.

Karenstider (Omia Boszorg og Lelle A T M)

Björn Spangenberg forklarede, at han oplyser dyrlægen om, hvornår han forventer at lade en hest starte i løb, og at han forventer, at dyrlægen afpasser behandlingen, så karenstiden er overholdt. For så vidt angår de to heste Omia Boszorg og Lelle A T M forklarede han, at overtrædelserne skyldtes, at han var kommet til at blande de danske og tyske karensregler sammen. Forskellen mellem reglerne var efter hans forklaring på omkring to dage.

Karenstidsforseelse (Dan CG) og den tyske dom

Björn Spangenberg forklarede om den tyske sag vedrørende hesten Dan CG, der i december 2024 afgav en positiv dopingprøve, at hesten var blevet behandlet med det humane præparat Ortoton (methocarbamol), som var ordineret af Dusan Radojicic. Han forklarede, at Dan CG, som han var særligt knyttet til, efter at have fået problemer i rygmuskulaturen blev tilset af Dusan Radojicic, og

at han selv påbegyndte en hårdere træning, fordi hesten skulle starte i løb omkring fire-fem uger senere. Dusan Radojicic ordinerede præparatet med recept og faktura, der blev udstedt til hestens ejer, og anviste, at det skulle gives i syv dage. Præparatet var i tabletform, som Björn Spangenberg knuste til pulver, opløste i vand og indgav hesten i foderet. Han forklarede, at han tilberedte og opbevarede præparatet i privatboligen og ikke i stalden, fordi pulveret efter hans opfattelse ellers kunne forurene de øvrige heste og medføre positive prøver. Björn Spangenberg forklarede, at han ikke var klar over, at karenstiden ikke var overholdt, og at han efterfølgende over for dyrlægen havde bestridt, at en karenstid på 40 dage kunne være retvisende, når hesten testede positiv fem-seks uger senere, hvortil dyrlægen henviste til, at der var tale om et humant lægemiddel. Han forklarede endelig, at han selv kontaktede det tyske travforbund, da hesten var testet positiv, og at han samme dag underrettede Dansk Travforbund herom.

51. I forbindelse med høringen opfordrede DH Sport Björn Spangenberg og BS samlever til at gøre endnu et forsøg på at fremskaffe dokumentation for de oplysninger om medicinen, som de havde indgivet til sagen. Særligt blev der anmodet om yderligere dokumentation fra dyrlæge Dusan Radojicic, som var omdrejningspunktet i forholt til en betydelig del af den medicin, der indgår i sagen, dokumentation for de foretagne indkøb af medicin i form af ordrebekræftelser, fakturaer eller dokumentation for betaling via udskrifter fra kontoudtog eller Paypal eller lign.

Yderligere materiale modtaget

52. Den 13. april 2026 modtog DH Sport yderligere materiale i sagen, jf. **bilag D** med underbilag D.15 – D.22. Af mailen fremgik bl.a. følgende:

> *"Herudover har BS sml. vedlagt en Google-søgning vedrørende adenosinet, hvor det - hvilket I betvivlede under afhøringen – ses, at "hjerterytmeforstyrrelser" faktisk er opført som 1. punkt under anvendelsesområder, hvilket hesten "Firebird CG" beviseligt havde.*
>
> *Det er glædeligvis lykkes BS sml.s fars sekretær at finde fragtsedlen på adenosinet, som blev leveret til hans firma. Det fremgår tydeligt, at hendes far har bestilt produktet i sit navn hos det pågældende firma. Se vedhæftede.*
>
> *Hvad angår dyrlægen fra Berlin er der ikke længere kontakt, idet samarbejdet er ophørt grundet hans beklagelige useriøsitet og der er derfor absolut ingen samarbejdsvilje fra hans side. Det er derfor ikke muligt at fremskaffe yderligere ud over erklæringerne underskrevet af ham for begge heste, samt hans underskrift og stempel i medicinjournalen."*

53. Bilag D.21 er en fragtseddel fra DHL på en leverance fra First Choice Equine på leveringen af en pakke med en vægt på 3,8 kg med et angivet indhold af "*Oral vitamins*" og med en angivet værdi til fortoldning på 68 USD. Modtageren af pakken er angivet til "*BS samlevers far*". Som det fremgår af bilag 6 var dagsprisen på Adenosine på det tidspunkt, hvor screenshotet fra hjemmesiden blev taget på 45,99 $.

54. For så vidt angår de øvrige medsendte dokumenter, så er underbilag D.16 en betalingskvittering fra Hirsch Apotheke på 165,96 € af 28. marts 2024 vedrørende "go-on Fertigspritzen (5x 2,5 ml)" med angivet leveringsadresse hos BS samlever i Berlin.

55. Underbilag D.18 og D.19 er kvitteringer for to betalinger til onlineapoteket Aponeo på henholdsvis 46,08 € af 20. juni 2025 og 132,26 € af 26. februar 2024. Ordreoversigten er på begge kvitteringer angivet

som "Onlinebestellung auf www.aponeo.de" uden angivelse af de købte produkter. Leveringsadressen er i begge tilfælde angivet hos BS samlever i Berlin.

56. Underbilag D.17, D.20 og D.22 er skærmbilleder af indkøbskurve fra onlineapoteket Aponeo. Af kurvene fremgår isotonisk natriumchlorid og infusionsslange (D.17), Rivanol, Mirfulan og kanyler (D.20) samt sprøjter (D.22). Der var bl.a. disse præparater, som BS samlever har erklæret at have købt online.

Særligt om anvendelse af humane medicinske præparater og Spangenbergs tidligere dom

57. Som angivet ovenfor forklarede Björn Spangenberg under høringen om den dom, som han havde fået i Tyskland i juni måned 2025 vedrørende hesten Dan CG. Som **bilag 8** fremlægges startforbud på hesten udstedt af det tyske forbund efter den positive prøve.

58. Björn Spangenberg modtog en dom, der vedlægges som **bilag 9**. Af dommen fremgik (oversat til dansk) følgende:

> *" Indklagede pålægges for overtrædelse af § 22b, § 93, stk. 1 a), b), stk. 2, 6 og 7, sammenholdt med § 135, stk. 2 j), TRO, en sanktion i henhold til § 141, stk. 3 b), TRO i form af en bøde på 2.500 € og et kørselsforbud på 1 måned.*
>
> *Indklagede pålægges for overtrædelse af § 22 i), sammenholdt med § 135, stk. 2 z), TRO, en sanktion i henhold til § 141, stk. 1 a) i form af en bøde på 500,00 €.*
>
> *Indklagede betaler sagens omkostninger.*
>
> *Sagens værdi fastsættes til 6.000 €."*

59. DH Sport hæftede sig ved, at hesten var blevet behandlet med det humane produkt Ortoton, og at en del af de præparater, der var blevet fundet i stalden, ligeledes var humane produkter. Den behandlende dyrlæge havde været Dusan Radojicic. DH Sport blev af det tyske forbund efter høringen oplyst, at der i behandlingen af dopingsagen i Tyskland havde indgået en faktura fra Dusan Radojicic på den pågældende behandling, og at denne faktura havde været udstedt til Stald Spangenberg og altså ikke til hestens ejer BS samlevers far.

60. DH Sport havde herudover endvidere noteret sig, at der var afvigelser i den måde, som Dusan Radojicic havde underskrevet behandlingsjournaler på, når man sammenlignede de forskellige behandlingsjournaler, som DH Sport var i besiddelse af.

Anmodning om udlevering af journaloplysninger mv. fra dyrlæge Dusan Radojicic

61. DH Sport skrev derfor direkte til dyrlægen og anmodede om hans bekræftelse på rigtigheden af dokumenterne og fremsendelse af dokumentation for de oplysninger, som var fremkommet fra BS samlever i sagen, herunder om behandlingerne og udlevering af medicin til BS samlevers private heste og hund. Brevet vedlægges som **bilag 10**. De behandlingsjournaler, der blev medsendt, vedlægges som bilag 10.14.

62. Dusan Radojicic afviste at besvare de stillede spørgsmål under henvisning til sin tavshedspligt, jf. **bilag 11**.

63. Derfor skrev DH Sport til advokat Stephan Ravn Berg og anmodede om, at der blev givet samtykke til, at dokumenterne kunne udleveres.

64. Den 28. maj 2026 svarede advokat Stephan Ravn Berg, jf. **bilag E** med underbilag E.23 – E.25, som var erklæringer fra henholdsvis Björn Spangenberg, BS samlever og BS samlevers far. Af svaret fremgik bl.a. følgende:

> *"Din anmodning har Bjørn og BS sml. været nødsaget til at videregive til hesteejeren, BS samlevers far , som mildt sagt blev pikeret herover. Dennes e-mail til mig er vedhæftet og heraf det fremgår, at han ikke agter at foretage noget. At BS sml. er hans datter, ændrer ikke herpå og hverken hun eller Bjørn har prokura til at give tilladelse til udlevering af de ønskede oplysninger, mod ejerens ønske. Hesteejerens ageren kan ikke lægges Bjørn og BS sml. til last og kan derfor ikke retligt komme Bjørn til skade."*

65. Det fremgik af BS samlevers fars erklæring, at han nægtede at give samtykke til indhentelse af oplysningerne fra dyrlægen.

66. I BS samlevers erklæring fremgik følgende:

> *"I am not prepared to support this continued expansion of the investigation any further. I will therefore not give my consent for further information to be obtained from former veterinarians."*

67. Den 1. juni 2026 bad DH Sport på ny om samtykket, jf. bilag 13. Det anførtes i brevet bl.a.:

> *"….Der er fundet en stor mængde medicin i den stald, hvor der er opstaldet et større antal aktive travheste, og det er oplyst, at i hvert fald dele af denne medicin er anvendt til behandling af andre heste i stalden — men at anvendelsen ikke blev udført af en dyrlæge. Hertil kommer, at dyrlægen Dusan Radojicic efter det oplyste har været involveret i behandling af både travhestene og de øvrige heste i stalden, ligesom det er ham, som skulle have udleveret i hvert fald dele af den medicin, som blev fundet i stalden*
>
> *DH Sport har tidligere anmodet dine klienter om dele af den dokumentation, der nu efterspørges hos Dusan Radojicic. Den er ikke fremkommet. De behandlingsjournaler, der indgår i sagsbehandlingen, udviser indbyrdes objektive forskelle — herunder med hensyn til anvendt stempel og underskrifternes karakter. Sådanne forskelle nødvendiggør, set i lyset af de konstaterede fund af medicin og oplysningen om anvendelse uden dyrlæge, en efterprøvelse hos den dyrlæge, der efter behandlingsjournalerne skulle have stået for behandlingen. Sagens faktum kan efter DH Sports opfattelse ikke anses for fuldstændigt belyst uden denne efterprøvelse.*
>
> *Henvendelsen til dyrlægen indebærer ikke, at DH Sport fremsætter anklager. Tværtimod vil svarene fra dyrlægen kunne understøtte de oplysninger, din klient har afgivet, og derved udgøre en væsentlig oplysning i sagen. At medvirke til sagens oplysning på dette punkt burde således være i din klients interesse. DH Sport skal også erindre om, at din klient i henhold til løbsreglementets § 3 har en pligt hertil.*
>
> *Det fremgår videre af § 3, at DH Sport — for heste, der trænes eller starter i Danmark — har ret til at indhente journaler fra veterinær, sagkyndig person eller anden, der har udført behandling af hesten. Henvendelsen til dyrlægen er således et led i en sædvanlig*

sagsbehandling og fuldt ud inden for rammerne af sportens reglement.

DH Sport bemærker i den forbindelse også, at såvel hestenes ejer som staldpersonale er underlagt reglementet, jf. § 1, 4. afsnit, litra a), og de derfor også har pligt til at bistå ved indhentning af oplysninger, som DH Sport efterspørger, jf. § 3. Det indgår i de oplysninger, som er fremkommet fra dine klienter, at en del af de heste, der er blevet behandlet med den fundne medicin, er BS samlevers private rideheste. For disse hestes vedkommende er det således BS samlever personligt, der kan meddele samtykke til, at oplysningerne indhentes hos dyrlægen.

DH Sport havde, set i lyset af regelsættets indhold, forventet, at det samtykke, der er nødvendigt for sagens færdigbehandling, ville fremkomme uden videre. Den kraftige reaktion fra dine klienter på anmodningen kommer på den baggrund som en overraskelse.

Behandlingsjournalerne udgør hjørnestenen i travsportens antidopingarbejde, og muligheden for at efterprøve oplysningerne heri hos den dyrlæge, der efter journalen skulle have udført behandlingen, er afgørende for indsatsen.

DH Sport forventer på den baggrund, at dine klienter meddeler samtykke til, at oplysningerne kan indhentes fra Dusan Radojicic. Ønsker dine klienter ikke at medvirke hertil, tages dette til efterretning, og sagsfremstillingen vil blive færdiggjort og indstillet til SDK på det foreliggende grundlag, idet det herefter er op til SDK i lyset af sagens samlede omstændigheder at vurdere, hvilken betydning spørgsmålet om medvirken til sagens belysning kan tillægges."

68. Som **bilag F** vedlægges en mail fra advokat Stephan Ravn Berg med en erklæring fra BS samlevers far, hvor bl.a. følgende fremgik:

"…

For at udelukke formodningen eller mistanken om falske behandlingsjournaler, er dyrlægen blevet bedt om at verificere enhver behandling igen og stille dette til rådighed for Dem, eller via Dem til DH Sport.

…"

69. Samme dag sendte advokat Stephan Ravn Berg også det vedlagte bilag **G** med underbilag **G.26**. Heraf fremgik bl.a. følgende:

"BS sml. har informeret mig om, at hun har kontaktet dyrlægen og har scannet de behandlingsskemaer ind til ham, som hun er i besiddelse af.

Hestene Ready for Capri, Kicks Yankee, Giulia di Masi og Jack Reacher, som DH Sport spørger ind til, er ikke længer i hendes besiddelse, hvorfor det ikke har været muligt for hende at indscanne skemaerne og forelægge disse for dyrlægen. Dyrlægen oplyser i

øvrigt overfor hende, at han ikke kan forholde sig til noget, endsige bekræfte noget, som han ikke har foran sig.

Hesten Solitaire Bo CG står i Berlin, og derfor er disses behandlingsskemaer heller ikke i hendes besiddelse.

Dyrlægen har til BS samlever fremsendt den vedhæftede bekræftelse.

Herudover vedhæftes de skemaer, som BS sml. selv har scannet. Mere kan og vil hun ikke bidrage med.

Jeg kan på Björn Spangenbergs vegne oplyse, at han som hovedperson i sagen giver tilladelse til at DH Sport hos dyrlægen kan få aktindsigt i alt denne måtte have registreret i og relateret til hans navn. Idet han intet har haft med dyrlægen at gøre, vil svaret fra denne være negativt i enhver henseende.

70. Underbilag G.26 var en erklæring fra dyrlæge Dusan Radojicic, hvoraf følgende fremgik (oversat til dansk):

"Kære hr. Spangenberg,

jeg har modtaget din anmodning.

Hermed bekræfter jeg, at de af mig udstedte og underskrevne dokumenter er ægte.

Endvidere bekræfter jeg, at de behandlinger og foranstaltninger, der er anført i disse dokumenter, er udført af mig, og at dokumenterne er udarbejdet, underskrevet og stemplet af mig.

Dette vedrører navnlig følgende heste:

- *Longchamp*
- *Omia Boszorg*
- *Niki Lauda C*
- *Salvation BYD*
- *Duval Di Masi*
- *Dan CG*
- *Lelle ATM*
- *US Eagle"*

Anonymt modtaget materiale

71. I starten af juli måned mens DH Sport var i færd med at færdiggøre nærværende indstilling til SDK modtog DH Sport en personlig henvendelse fra personer med konkret viden om forholdene i den omhandlede stald. De pågældende, der betingede sig anonymitet, fremsendte efterfølgende billede- og videodokumentation, der understøttede de pågældende oplysninger.

72. Som **bilag 14** vedlægges brev af 3. juli 2026 til advokat Stephan Ravn Berg med underbilag 14.15 – 14.17.

73. I brevet fremgik følgende:

> *"Vedhæftet fremsender jeg billeder og oplysninger knyttet hertil, som DH Sport den 2. juli 2026 har modtaget anonymt. Billederne er efter det for DH Sport oplyste taget i 2024.*
>
> *Efter DH Sports umiddelbare opfattelse, efter en foreløbig gennemgang, er materialet på en række punkter meget svært at forene med de oplysninger, som vi hidtil har modtaget i sagen på skrift og under høringen på Sletvej fra Björn Spangenberg og BS samlever .*
>
> *Forinden sagens behandling kan færdiggøres, anmodes om din klients bemærkninger til de forhold, der ses på billederne, og de oplysninger, der er indgået i tilknytning hertil.*
>
> *DH Sport anmoder i den forbindelse om at få oplyst, om der er dele af de tidligere afgivne erklæringer eller forklaringer, som dine klienter vil frafalde eller modificere.*
>
> *For så vidt angår medicinen, der ses på billedmaterialet, og som er foreløbigt opført i den vedhæftede oversigt fra DH Sport veterinærkonsulent Peter Fog, anmodes der om oplysninger og dokumentation om baggrunden for, hvorfor det har været i stalden, hvilke heste det har været anvendt til, og hvorledes det er blevet indkøbt.*
>
> *For så vidt angår de tre heste, der ses på billederne stå med drop, anmoder DH Sport om at få oplyst identiteten på hestene"*

74. Som **bilag H** vedlægges svaret fra advokat Stephan Ravn Berg af 21. juli 2026. Heraf fremgik bl.a. følgende:

> *"…*
>
> *Nu rejses der for første gang anonyme anklager, som angiveligt refererer til begivenheder fra året 2024. Han antager, at de stammer fra tidligere afskedigede ansatte, som nu uretmæssigt prøver at ramme ham pga. ophøret af deres ansættelsesforhold.*
>
> *De anklager, der er rejst mod ham, er i meget høj grad egnede til at skade hans professionelle eksistensgrundlag på både kort og lang sigt. Derfor overrasker det ham så meget desto mere, at anklagerne reelt udelukkende støttes på anonyme påstande og fotografier, uden at den uanmeldte træningskontrol den 24.11.2025 så meget som én gang objektivt kunne bekræfte de nu rejste anklager.*
>
> *…*
>
> *Forinden der kommenteres på de konkrete forhold kan jeg oplyse, at postulaterne fra de tidligere ansatte ikke giver anledning for hverken Bjørn Spangenberg eller BS samlever til at ændre deres forklaringer. Hermed svar på det af forbundet overordnet stillede spørgsmål.*

Vedrørende fotos af medicin

Bjørn Spangenberg har ikke kendskab til, at fotografierne blev optaget, endsige om de faktisk er optaget hos ham. I fald de er fra hans lokaliteter, må det være fra det delvist aflåst lagerrum, hvor der, so tidligere udtalt, udelukkende blev opbevaret medicin m.v. til privatridehestene tilhørende hans samlever BS samlever.

Bjørn Spangenberg har hverken ejet eller været ansvarlig for opbevaringen eller eventuel anvendelsen af denne medicin. Dette er der tidligere udførligt redegjort for.

Fotografierne dokumenterer hverken, hvem denne medicin tilhørte, hvem der har anskaffet den eller opbevaret den dér, hvem der havde adgang til den, eller – hvad er vigtigst - om den nogensinde er blevet brugt i forbindelse med væddeløbsheste. De dokumenterer ligeledes ikke, at han havde kendskab til de afbildede genstande eller var ansvarlig for dem. Den rene tilstedeværelse af medicin på et fotografi erstatter ikke denne dokumentation.

Hvis det lægges til grund, at den medicin, der er vist på fotografierne, faktisk var til stede i dette lagerrum på tidspunktet for optagelsen, kan der derfor ikke drages nogen som helst konklusioner heraf i forhold til ham.

Vedrørende de påståede medicinske behandlinger af hestene

Påstanden om, at Bjørn Spangenberg på egen hånd skulle have udført medicinske eller dyrlægefaglige behandlinger på væddeløbsheste, stemmer ikke overens med de faktiske forhold og er uden hold i virkeligheden.

Medicinsk nødvendige undersøgelser og behandlinger er udelukkende sket efter aftale med den behandlende dyrlæge og under dennes faglige ansvar. Selvstændige medicinske behandlinger udført af Bjørn Spangenberg har ikke fundet sted. Bjørn Spangenberg er ikke medicinsk kyndig og ville i øvrigt slet ikke turde give sig af med selv at forestå medicinsk behandling af de værdifulde travheste.

I årene 2023 og 2024 samarbejdede han og BS samlever tæt med deres mangeårige dyrlæge, Dr. Stäcker fra Berlin, som havde tilset deres heste gennem mange år. På grund af dyrlægens forestående pensionering og den store geografiske afstand mellem Berlin og Danmark var denne dog ikke regelmæssigt på stedet. Når Dr. Stäcker besøgte dem, undersøgte og behandlede han – foruden BS samlevers privatrideheste, som han allerede havde passet i mange år efter behov også nogle af væddeløbshestene.

Efter Dr. Stäckers pensionering var de nødt til at finde en anden dyrlægeordningen. Da man i forbindelse med denne sag forsøgte at indhente yderligere dokumenter fra denne periode, erfarede de, at Dr. Stäcker var afgået ved døden i starten af 2025. Af denne grund er det i dag desværre ikke længere muligt at få indhentet yderligere oplysninger eller dokumenter fra Dr. Stäckers virke. Dette kan ikke lægges Bjørn Spangenberg til last.

Vedrørende fotografierne af drop/infusioner

Det er ikke ud fra fotografierne af tre heste, der modtager et saltvandsdrop, muligt at konkludere noget i forhold til de fremførte påstande. Fotografierne viser hverken, hvem der har udført en eventuel behandling, heller ikke af hvilken medicinsk årsag den skulle være fundet sted, eller om der var en dyrlæge til stede.

Der kan ikke ud fra et enkelt foto drages den konklusion, at travhestene regelmæssigt, endsige før hvert løb blev behandlet intravenøst. Dette var der heller ikke noget der indikerede i forbindelse med kontrollen den 24.11.2025. Der blev til eksempel ikke fundet nogen venekatetre (venflon).

Den beskedne mængde saltvandsopløsning samt de tilstedeværende infusionsslanger der blev fundet er der allerede blevet afgivet udførlig forklaring om tidligere i sagen. Bjørn Spangenberg afviser fortsat påstandene.

….

Afsluttende, personlige bemærkninger

Denne for ham meget alvorlige og opslidende sag har nu varet i mere end seks måneder. I denne periode har han været imødekommende og har bedst muligt forsøgt at opfylde de krav man fra forbundets side har stillet, og til trods for, at de sproglige barrierer især i starten ikke har gjort det lettere. Han har fremlagt alle dokumenter han har kunnet, han har stillet op til en timelang høring og besvaret enhver yderligere forespørgsel. Han anser dermed min oplysningspligt for at være fuldstændigt opfyldt. Og det samme har hans samlever BS samlever , der også har stille op til en timelang og meget psykisk belastende afhøring. Bjørn Spangenberg kan i øvrigt ikke stilles til ansvar for sin samlevers adfærd og ageren. Det samme gør sig gældende i forhold til den primære tyske hesteejer, BS samlevers far.

75. Bilag 14.15 er de billeder, som DH Sport modtog fra den anonyme anmelder. Det kan efter DH Sports opfattelse lægges til grund, at billederne er taget i samme stald, som denne sag vedrører, og at billederne af opbevaret medicin er taget i det samme rum, som DH Sport fandt medicin i ved det uanmeldte besøg i november 2025. For så vidt angår karakteren af den medicin, som ses på billederne i bilag 14.15 henvises til dyrlægekonsulent Peter Fogs notat af 9. juli 2026, der vedlægges som **bilag 15**.

76. Særligt bemærkes det i relation til billede 12 i bilag 14.15, der viser 3 heste på staldgangen, der modtager drop, at det efter DH Sports opfattelse kan lægges til grund, 1) at billedet er taget i den omhandlede stald, 2), at den forreste hest i overensstemmelse med oplysninger fra de anonyme anmeldere kan identificeres som hesten Illusion, som i 2024 var opført på Björn Spangenbergs træningsliste (billede af hesten taget i sommeren 2026 vedlægges som **bilag 16**), og 3) at personen, der ses på billedet, er den samme person, der havde opsynet i travstalden, da det uanmeldte besøg fra DH Sport fandt sted. DH Sports formodning er i øvrigt efter de oplysninger, som er modtaget, at den midterste hest på billede 12 er hesten Achy Breaky Heart, og at den tredje hest er hesten Karel G Greenwood. Alle de tre heste var på Björn Spangenbergs træningsliste i 2024.

Sammenfattende omkring efterspurgt dokumentation

77. Sammenfattende har DH Sport under sagens udredning en række gange anmodet om dokumentation til underbygning af de oplysninger om medicin og udstyr, som Björn Spangenberg og BS samlever har fremkommet.

78. Uanset det fremsendte materiale er følgende efterspurgte dokumentation ikke modtaget:

> Dokumentation for de faktiske indkøb og betalinger af de online købte præparater. De fremsendte kvitteringer fra Aponeo (underbilag D.18 og D.19) angiver ikke de købte produkter, og skærmbillederne af indkøbskurve (underbilag D.17, D.20 og D.22) er ikke kvitteringer for gennemførte køb.
>
> Dokumentation og bekræftelse fra dyrlæge Dusan Radojicic vedrørende de konkrete oplysninger i sagen. Dyrlægen besvarede ikke DH Sports spørgsmål under henvisning til sin tavshedspligt (bilag 11). Hans efterfølgende erklæring (underbilag G.26) bekræfter generelt ægtheden af hans egne dokumenter for en række heste. Erklæringen omfatter ikke spørgsmålene om behandling og udlevering af medicin til BS samlevers private heste og hund, eller om oral indgift af injektionspræparater.
>
> Der er ikke fremkommet fakturaer eller dyrlægejournaler på flere af de behandlinger af heste, som DH Sport har spurgt ind til. Dyrlæge Dusan Radojicic har forestået de fleste af behandlingerne, og det er alene fremkommet to fakturaer fra dyrlægen, som begge har været dateret længe efter behandlingerne fandt sted.
>
> Der er ikke fremkommet endegyldig dokumentation for indkøbet af Adenosine.
>
> BS samlevers far og BS samlever har nægtet at give samtykke til, at DH Sport kan indhente oplysninger og dokumenter direkte hos dyrlægen. Björn Spangenberg har for sit eget vedkommende givet tilladelse til aktindsigt.
>
> Der er ikke fremkommet nogen form for yderligere dokumentation i forlængelse af de forhold og fund, der kan konstateres på billederne fremkommet fra de anonyme anmeldere og oplysningerne i tilknytning hertil. Fx er der ikke fremkommet oplysninger fra Björn Spangenbergs side om de heste, der ses på billede 12, jf. bilag 14.15, trods DH Sports anmodning herom, jf. bilag 14.

AFSLUTTENDE HØRING

79. Den 20. august 2026 fremsendte DH Sport ovennævnte sagsfremstilling til advokat Stefan Ravn Berg og anmodede om eventuelle bemærkninger. Den 27. august 2026, jf. **bilag I** fremkom høringssvar. Heraf fremgik bl.a. følgende:

> *"Bjørn og BS sml. har naturligvis efterkommet opfordringen til at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte udkast til en samlet, fælles sagsfremstilling.*
>
> *Helt overordnet bør det fremgå, at både Bjørn og BS sml. konstruktivt gennem hele forløbet har bidraget med alt det, som var muligt for dem. De har fremskaffet bilagsmateriale og har stillet op til timelange afhøringer og kontinuerligt svaret på spørgsmål efter bedste evne. Deres forklaringer har været uændrede og præcise og som*

samstemmende, også selv om de er afgivet uden den andens tilstedeværelse og uden mulighed for at påvirke hinanden.

Herudover har de selv indhentet oplysninger - i det omfang det var muligt - fra hesteejeren og fra dyrlæger og de har begge givet tilladelse til, at DHS har kunnet kontakte og indhente dyrlægeoplysninger vedrørende travhestene.

Ad Organisering af de veterinære behandlinger

Fremstillingen af, at BS sml. skulle have overtaget den administrative organisering af væddeløbshestenes veterinære behandlinger, er ikke korrekt. Booking af aftaler, behandlingsplaner og kommunikationen med dyrlægerne vedrørende væddeløbshestene foregik via Bjørn. BS sml. har udelukkende i enkelte tilfælde videresendt fakturaer eller dokumenter.

SGF-1000

Forinden afhøringen af Bjørn kendte han ikke til hvad SGF-1000 overhovedet var. Bjørn har ikke været involveret i bestillingen, anskaffelsen eller anvendelsen af dette præparat. Han har aldrig set det og har aldrig administreret det. Bjørn har således på intet tidspunkt haft noget med SGF-1000 at gøre og det er ikke blevet anvendt på travhestene.

De af ham udleverede dokumenter vedrørende SGF-1000 blev udelukkende fremsendt for bedst muligt at opklare oprindelsen af det fundne Adenosin.

Ad de anonyme billeder / Identifikation af hestene

Vedrørende billedet med de tre heste betvivler Bjørn og BS sml., at den første hest er hesten "Illusion", men pga. den dårlige kvalitet og den længe hengåede tid, er der i dag betydelig usikkerhed om identifikationen. Efter deres vurdering drejer det sig om hestene "It's Me","Donatello Grif" og "Karel G Greenwood". Ingen af disse heste er længere i deres besiddelse, og de kan ikke længere verificere denne vurdering ved hjælp af egne dokumenter.

Det bestrides derfor, at det er tydeligt hvilke heste, der er vist på fotografierne

Ad anonyme beskyldninger

Derudover ønskes det præciseret, at de anonyme og alvorlige beskyldninger mod Bjørn, som bestrides, ikke er verificeret. Der foreligger intet bevis på rigtigheden heraf. Disse kan derfor kun udgøre en grov tilsvining af Bjørn, uden retlig relevans og skal derfor enten helt udgå af sagsfremstillingen eller alternativt skal det klart fremgå, at det drejer sig om udokumenterede påstande. Påstandenes rigtighed bestrides forsat fuldt ud.

Ad dyrlægebehandling

Hvad angår billederne med infusionerne, har Bjørn udtalt, at der var tale om en dyrlægeordineret behandling, som ikke blev udført af

Bjørn alene. Den behandlende dyrlæge er i mellemtiden afgået ved døden, så der i dag ikke kan indhentes yderligere udtalelser eller dokumentation herom. Ud af billederne kan det ikke afklares hvem der har udført en behandling, hvad formålet med den var, eller hvilket præparat der måtte være givet til en given hest.

80. DH Sport har på baggrund af høringssvaret gennemgået lydoptagelserne fra høringen i relation til spørgsmålet om de veterinære behandlinger og involverede dyrlæger.

81. Omkring BS samlevers involvering og kendskab til de konkrete dyrlægebehandlinger af travhestene i stalden er der bl.a. forklaret følgende fra Björn Spangenbergs side:

" I do with the vet the work that the vet does on the horse. So when the vet comes to us I have to talk to him about the horse where the problems are and then the vet examines the horse. So when the vet is called by Björn it is Björn who assists the vet and shows what is going on with the animal. The only thing that BS sml. does is with the vet when he is done with us the equine tests are given to him. BS sml. does the paperwork for the company but not the practical stuff.

…

"BS sml. is interested so he stands together with me and he works not for that it is normal because it is her own horse but I make the work with the doctor and speak with the doctor what is the problem from the horse and the doctor.

….

Q: And as for the medical journals that follow the horse that you have to fill out whenever a treatment is made of the horse. How does that work? Is that you that brings this to the doctor or is it BS sml.?

A: I tell that for the beginning. I make this the doctor controls the horses and speaking what are the problems by driving and he make and testing and so and BS sml. looking when he have time why he interested why it's own horses from BS sml. In the evening I tell it before and he makes the papers and he makes the equipass and also go inside and doing the coffee on the table he… she and he, the doctor and BS sml. Then makes it

Q: So like this this is what I'm talking about when this has to be filled out by the vet

A:That makes the doctor he go inside when he is finished with the working and go inside and make the papers with BS sml.

Q: Ok, so you are not involved in this?

A: No. I know what he have make the doctor not when he makes it I work on the outside.

Q: I understand but what I'm just interested in because this is also a little bit about this water medicine then you have the withdrawal times the time you have to wait the heart. the horse can start again after a treatment. is is that? and this is filled out here, as you can

see. I'm sure you know this, but do you have this discussion with the veterinarian?

A: the problem is, and that was not right. what I have, the problem is I say the doctor when he controlled it's a horse. and then I say him, I have in my head a plan. the horses can go starting on it, and it they will start open. so and the doctor makes it what is right in the normal. I hope okay. so I have the plans for the doping regiments, and we hold on as a time when you make a injection or you make other things that is allowed to as a start. and I had seen by two horses. I have in the head was a little bit a different two days or so. and it was that I say we have 14 days from the injection to the, and it was I think to 12 days. and in Germany is it other thing. other it's my problem that was not right for me. I must looking what is a little more for starting in Denmark. and I must looking what is a little more for starting in Germany. and that was a little bit of problem. I think it was two days or so and I can say in the future this will not happen again"

82. BS samlever forklarede bl.a. følgende:

Q: And how does it work with the race horses when they need veterinarian treatment in practice?

A: Björn is having all the vet stuff and calling them, making appointments.

Q: So Björn makes the calls and the veterinarian comes. Are you involved?

When they need a hand to help, I help when they come and examine the horses. And then I hand out the passports because they are in the office. So I go and get the passports and then the vet is filling out whatever needs to be filled out. And then that's all.

Q: And what about invoices for the treatments?

A: Most of the time they were already always automatically sent to my father. Because it's all his horses and then he pays the vet.

Q:You say most of the time. Sometimes you also receive invoices?

A: Yeah. And then we forward them when they come on his name, but they send it to my email because when they don't have his email. And then I forwarded it to him and then he's paying them.

Q: Okay. So you're not invoicing veterinarian charges?

A: No

A:Only the training of the horses?

A: Yeah.

Q: In the statements you submitted, you refer to several different veterinarians in different aspects. I'd just like to try to get an

understanding of who these veterinarians are. You state that there's a Berlin-based vet who occasionally visits Denmark for your dog?

A: Yeah. He's the vet that we have from Berlin. We know him since a long time when we were stationed in Berlin. And he agreed to visit us in Denmark, but of course it's a long travel and he has his customers, so he's not coming very frequently. It's only sometimes that he has time to come. And yeah, therefore we saw him a few times last year, but now we don't work with him anymore because it got too busy in his schedule to plan visits this far away.

Yeah. And then we have another...

Q: But who is this guy? Just to make sure that I...

A: His name is Dusan Radojic.

And then we have a vet that is more in northern Germany that is very close to us and has a lot of customers in our area and that's Dr. Nagel. And he comes for more urgent stuff and now is actually the only vet coming to our place because we also have had a Danish vet that comes for very urgent stuff when something is burning and when Dr. Nagel cannot come. But with this, there was nothing to be reported. That's why we didn't report the Danish.

Q: And who is she?

That is Riebe. It's Dyrlege Riebe. And there are two young girls that come once in a while.

Nana is the name of one of them.

Q: So, two German veterinarians and then Ribe Dyrlægerne from Denmark.

A: Yeah. Yeah.

Q: And do they always come to your property or do you sometimes take the horses to them?

A: No, they come to us. Yeah.

Q: And when there is something more serious with the horses, so you need to bring the horse for a clinic, where do you go then?

A: To Bagteheide most of the time. Yeah. Yeah, last year we tried, what was it called. Ansager Hestehospital.

….

Q: There's also an unnamed vet that you mentioned for the dental procedure carried out with and there was also an unnamed vet regarding the injections with the product GoOn. Which of the veterinarians you just mentioned were these?

A: The Berlin vet was for the GoOn. And for the dental procedure, his name is John O'Hanlon and yeah, he's from Germany and we don't

> *work with him anymore. We have now another one, Olaf Schroeder, coming.*
>
> *Q: Oh, so it's specific doctor for dental?*
>
> *A: Yeah, just for dental.*
>
> *Q: But the vets we just covered now, are they? Are they all the vets that have treated or provided medicine for you animals? and I mean also dog and your free-time horses and racehorses.*
>
> *A: Yeah"*

83. Såvel Björn Spangenberg som BS samlever blev således under høringen spurgt til, hvilke dyrlæger der havde været benyttet i stalden til travhestene. Den afdøde dyrlæge Dr. Stäcker fra Berlin blev ikke omtalt til trods for, at der blev stillet udførlige spørgsmål om, hvilke dyrlæger der havde været involveret i behandling af hestene i stalden og udlevering af medicin.

84. BS samlever forklarede bl.a. følgende under høringen om dyrlæge Radojicic:

> *"He's the vet that we have from Berlin. We know him since a long time when we were stationed in Berlin. And he agreed to visit us in Denmark, but of course it's a long travel and he has his customers, so he's not coming very frequently. It's only sometimes that he has time to come. And yeah, therefore we saw him a few times last year, but now we don't work with him anymore because it got too busy in his schedule to plan visits this far away.*

85. Endvidere blev omtalt dyrlæger fra Ribe og en tysk dyrlæge Dr. Nagel samt specialiserede hestetanddyrlæger.

86. Der er trods opfordringerne fra DH Sports side ikke fremkommet veterinærfaglig eller anden dokumentation fra Björn Spangenberg for, at denne Dr. Stäcker har foretaget behandlinger på travhestene i stalden, og der er heller ingen af de behandlingsjournaler på heste fra stalden, som DH Sport er i besiddelse af, der indeholder behandlinger foretaget af denne dyrlæge. Oplysningerne om denne dyrlæge beror således alene på Björn Spangenbergs egne udsagn og har ikke kunnet verificeres.

---------- ooooo ----------

SPØRGSMÅL TIL SDK

87. På ovenstående baggrund anmodes SDK til brug for udvalgets afgørelse i sagen om at besvare nedennævnte spørgsmål efter bedste evne og overbevisning.

SDK anmodes om en begrundet vurdering af, om der foreligger overtrædelser af: 1) karenstidsreglerne, og 2) Regler om medicinopbevaring.

1. Karenstidsforseelser

SDK anmodes om en begrundet vurdering af, om der foreligger overtrædelser af § 9 i DTC's Anti-doping reglement 2025, jf. bilag 14, for så vidt angår hestene Omia Boszorg og Lelle A T M. Af denne bestemmelse fremgår det:

"Det er ikke tilladt at deltage i løb med hest, der er behandlet inden for de i 'Forbuds- og Karenstidsliste' under pkt. B) KARENSTIDSLISTE angivne karenstider."

Endvidere anmodes i bekræftende fald om en vurdering af, om de enkelte overtrædelser under de foreliggende omstændigheder hver for sig bør anses som:

- regelbrud ifølge objektivt anmelderansvar (træneransvar), jf. § 10, litra c), eller
- uagtsomt regelbrud, jf. § 10, litra b).

Endelig anmodes SDK, såfremt der efter SDKs vurdering foreligger regelbrud, til brug for DH Sports eventuelle dom i sagen, om en indstilling til, hvilken sanktion der bør pålægges, under hensyntagen til at Björn Spangenberg ved det tyske travforbunds afgørelse, jf. bilag 9, tidligere var blevet pålagt en sanktion for en karenstidsovertrædelse i en sag, hvor hesten Dan CG havde afgivet en positiv dopingprøve i december 2024, og hvor der den 21. januar 2025 var nedlagt startforbud, jf. bilag 8.

SDK anmodes endvidere om at vurdere, om der er særlige forhold i sagen, der indebærer, at der er grundlag for at reducere eller lade en eventuel sanktion bortfalde.

2. Medicinhåndtering og ansvar

A)

SDK anmodes om på baggrund af karakteren og omfanget af den fundne medicin og det fundne udstyr, jf. bilag 1 med underbilag og bilag 14.5 sammenholdt med bilag 15, at vurdere, om der blandt det fundne er lægemidler, substanser eller udstyr, hvis tilstedeværelse i en stald med aktive travheste efter SDKs vurdering i sig selv er egnet til at udgøre en overtrædelse af § 4 i Anti-doping reglement 2025, uanset om konkret anvendelse eller hensigt om anvendelse på travhestene kan påvises.

SDK anmodes i bekræftende fald om at oplyse, hvilke af de gjorte fund SDK anser som de mest alvorlige, herunder om et eller flere af disse vurderes som egnet til at påvirke travhestes præstationsformåen.

B)

Det fremgår af § 2 i Anti-doping reglement 2025, at en hest, der trænes eller starter i Danmark, kun må behandles med lægemidler, som efter gældende lovgivning må anvendes eller markedsføres i Danmark, og at receptpligtig medicin kun må tilføres, hvis veterinæren har ordineret dette for den navngivne hest.

SDK anmodes om at vurdere, om den fundne medicin, eller dele heraf, er af en sådan karakter, at anvendelse heraf på heste, der trænes eller starter i Danmark, ville indebære en overtrædelse af § 2.

Ved besvarelsen bedes SDK lægge til grund,

- at den fundne medicin i det væsentligste blev opbevaret i strid med dansk lovgivning,
- at den del af medicinen, der måtte være indkøbt online eller på apoteker i Tyskland, er indført i Danmark i strid med gældende regler om indførsel af lægemidler, og
- at i det mindste dele af den medicin, der måtte være blevet udleveret af dyrlæge, er udleveret i strid med gældende dansk lovgivning.

C)

Kan det efter SDKs vurdering lægges til grund, at den fundne medicin og det fundne udstyr må anses for at have tilhørt BS samlever, og at det ikke har været anvendt eller været tiltænkt anvendt på travhestene i stalden?

D)

Såfremt spørgsmål 2 C), 1. led er besvaret bekræftende, anmodes SDK om at vurdere, om Björn Spangenberg som ansvarlig træner i medfør af §§ 1, 2 og 4 i Anti-doping reglement 2025, jf. bilag 14 og løbsbestemmelsernes § 1, alligevel må anses for at have tilsidesat reglementets bestemmelser om medicinering og opbevaring i den stald, hvor de af ham trænede travheste var opstaldet?

SDK anmodes i den forbindelse om at oplyse, hvilken betydning det ved vurderingen tillægges,

- at BS samlever er ejer af den virksomhed, hvori Björn Spangenberg er ansat som træner,
- at BS samlever varetog den administrative håndtering af dyrlægebehandlingerne af travhestene,
- at BS samlever fungerede som staldpersonale, deltog i træningen af travhestene, og som amatørkusk selv kørte travheste fra stalden i løb,
- at BS samlever er samlever med Björn Spangenberg, og
- at de af ham trænede travheste var ejet af BS samlevers far.

SDK anmodes endvidere om at oplyse, hvilken betydning det ved vurderingen tillægges:

- at staldpersonale i medfør af Løbsbestemmelsernes § 1, litra a), selv er forpligtet til at være bekendt med reglementet,
- at arbejdsgivere efter samme bestemmelse er forpligtet til at gøre deres personale bekendt med reglementet, og
- at det efter § 4 i Anti-doping reglement 2025 påhviler træneren at skaffe sig viden om og informere sit personale om bestemmelserne i § 42.

Såfremt SDK anser et eller flere af de gjorte fund som egnet til at påvirke travhestes præstationsformåen, anmodes SDK ligeledes om at oplyse, hvilken betydning dette forhold tillægges ved vurderingen.

SDK anmodes endelig om at oplyse, hvilken betydning det ved vurderingen tillægges, at ansvaret efter § 1 påhviler den ansvarlige træner "*alene*".

E)

Såfremt SDK ved besvarelsen af spørgsmål 2 C) eller D) finder, at Björn Spangenberg som ansvarlig træner bærer ansvaret, anmodes SDK om på baggrund af sagsakterne at fremkomme med en begrundet indstilling til vurderingen af, om der foreligger forsætligt regelbrud, uagtsomt regelbrud eller regelbrud ifølge objektivt anmelderansvar (træneransvar), jf. § 10 i Anti-doping reglement 2025, jf. bilag 14.

Endvidere anmodes SDK, såfremt der efter SDKs vurdering foreligger et regelbrud, til brug for DH Sports eventuelle dom i sagen, om en begrundet indstilling til, hvilken sanktion der bør pålægges, under hensyntagen til, at Björn Spangenberg, da regelbruddet blev konstateret i 2025, tidligere var pålagt en sanktion i Tyskland for en karenstidsforseelse med anvendelse af præparatet Ortoton på hesten Dan CG, jf. bilag 8 og bilag 9.

F)

SDK anmodes endelig om at vurdere, om der i sagen foreligger særlige forhold, der efter § 10 i Anti-doping reglement 2025 kan begrunde, at en eventuel sanktion reduceres eller bortfalder, herunder om det må anses som bevist, at Björn Spangenberg er uden skyld i regelbruddet.

3.

Af Løbsbestemmelsernes § 3, 4. afsnit, jf. bilag 15, fremgår:

> *"Personer, som er underlagt reglementet, har pligt til at bistå DH Sport ved indhentning af oplysninger, som DH Sport efterspørger."*

SDK anmodes om at vurdere, om der isoleret eller samlet set foreligger en tilsidesættelse af denne bestemmelse, som Björn Spangenberg kan holdes ansvarlig for som et regelbrud, eller som kan tillægges bevismæssig betydning i sagen.

Besvarelsen bedes begrundet.

4.

SDK anmodes endelig om at oplyse, om der i sagen i øvrigt indgår oplysninger, der giver SDK anledning til bemærkninger, og som bør tillægges betydning ved afgørelsen af sagen eller ved udmåling af en eventuel sanktion.

BILAG:

DH Sports bilag:

Bilag 1 – Besøgsrapport af 24. november 2025 med underbilag 1.1–1.7 (tabel over fundet medicin, billeddokumentation og uddrag af regelgrundlag)

Bilag 2 – Brev af 16. december 2025 fra DH Sport til Björn Spangenberg med underbilag 2.8–2.11

Bilag 3 – Brev af 23. januar 2026 fra DH Sport til Björn Spangenberg med underbilag 3.12–3.13

Bilag 4 – Brev af 20. februar 2026 fra DH Sport til advokat Stephan Ravn Berg

Bilag 5 – Screenshot fra Vecta Animal Healths hjemmeside vedrørende SGF1000

Bilag 6 – Screenshot fra First Choice Equines hjemmeside vedrørende Adenosine

Bilag 7 – Billede af Buscopan

Bilag 8 – Startforbud på hesten Dan CG udstedt af det tyske travforbund den 21. januar 2025

Bilag 9 – E-mail af 24. juni 2025 fra det tyske travforbund med dommen mod Björn Spangenberg om karenstidsovertrædelse

Bilag 10 – Brev af 12. maj 2026 fra DH Sport til dyrlæge Dusan Radojicic med underbilag 10.14 (behandlingsjournaler)

Bilag 11 – Svar fra dyrlæge Dusan Radojicic (afvisning under henvisning til tavshedspligt)

Bilag 13 – Brev af 1. juni 2026 fra DH Sport

Bilag 14 – Brev af 3. juli 2026 fra DH Sport med underbilag 14.15 – 14.17

Bilag 15 – Notat fra veterinærkonsultent dyrlæge Peter Fog vedrørende billederne i bilag 14.15

Bilag 16 – DTC's Anti-Doping Reglement 2025

Bilag 17 – DTC's Løbsbestemmelser 2025

Materiale modtaget fra Björn Spangenberg:

Bilag A – Erklæring fra Björn Spangenberg af 8. januar 2026 med underbilag A.1–A.7 (behandlingsjournaler og dyrlægeerklæringer)

Bilag B – E-mail fra advokat Stephan Ravn Berg af 17. februar 2026 med underbilag B.8 (erklæring fra BS samlever)

Bilag C – E-mail fra advokat Stephan Ravn Berg af 11. marts 2026 med underbilag C.9–C.14

Bilag D – Materiale fra advokat Stephan Ravn Berg af 13. april 2026 med underbilag D.15–D.22

Bilag E – E-mail fra advokat Stephan Ravn Berg af 28. maj 2026 med underbilag E.23–E.25 (erklæringer fra Björn Spangenberg, BS samlever og BS samlevers far)

Bilag F – E-mail af 3. juni 2026 fra advokat Stephan Ravn Berg med yderligere erklæring fra BS samlevers far

Bilag G – E-mail af 3. juni 2026 fra advokat Stephan Ravn Berg med underbilag G.26 (erklæring fra dyrlæge Dusan Radojicic)

Bilag H - E-mail af 21. juli 2026 fra advokat Stephan Ravn Berg

Bilag I – E-mail af 27. august 2026 fra advokat Stephan Ravn Berg med høringssvar

DH Sport

Aarhus, 25. september 2026